

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

881/2012

2X

Opr. št. 881/2012

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Maje Praviček, ob sodelovanju članov senata odvetnika Boruta Mihurka in članice senata Martine Gubenšek, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 881/2012 z dne 30.8.2012, zaradi disciplinske kršitve po 19. tč. 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 23.4.2013

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] z odvetniško pisarno v [redacted] še nekaznovan v disciplinskem postopku, z letnim prometom pisarne okrog [redacted] EUR,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker je iskal in pridobival stranke na odvetniku neprimeren način v nasprotju s 23. in 24. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je proti plačilu angažiral tretjo osebo, da je zanj delala reklamo na ta način, da je na spletnem iskalniku Google neugotovljenega dne pred 22.05.2012 objavila oglas [redacted] brezplačno kratko mnenje o zadevi, strokovno svetujemo in zastopamo«, ki se pojavi, če v iskalnik vpišete kateregakoli odvetnika po imenu in priimku oziroma odvetniško družbo.

S tem je disciplinski obdolženec huje kršil odvetnikovo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 19. tč. čl. 77/b Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 200,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in povprečnine v disciplinskem postopku, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, na račun Odvetniške zbornice Slovenije [redacted] d.d., pod izvršbo.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 30.8.2012 vložil dve zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka pod opr. št. 881/2012 zoper dva različna disciplinskega obdolženca. Zato je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) ob smiselni uporabi 33. člena Zakona o kazenskem postopku v zvezi z 92. členom Statuta OZS odločil, da bo postopka ločil in vodil disciplinski postopek posebej zoper vsakega disciplinskega obdolženca. Postopek zoper drugega disciplinskega obdolženca se zato izloči in vodi pod novo opr. št., in sicer opr. št. 876/2013.

Namestnik disciplinskega tožilca je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave odvetnika [redacted] iz katere izhaja, da v kolikor se v iskalnik Google vpiše kateregakoli odvetnika po imenu in priimku se pojavi oglas [redacted] brezplačno kratko mnenje o zadevi, strokovno svetujemo in zastopamo«. Namestnik disciplinskega tožilca meni, da so v opisanem ravnanju disciplinskega obdolženca podani znaki očitane kršitve.

Disciplinski obdolženec je na naroku dne 23.4.2013 priznal očitano dejanje.

Senat je priznanje disciplinskega obdolženca s sklepom sprejel na podlagi presoje pogojev iz 1. do 3. točke II. odstavka 285.c člena ZKP v zvezi z 92. členom Statuta OZS, saj je disciplinski obdolženec razumel naravo in posledice danega priznanja, priznanje je bilo dano prostovoljno ter jasno in popolno, hkrati pa podprto z drugimi dokazi.

Ker je disciplinski obdolženec priznal očitano disciplinsko kršitev, je senat nadaljeval ustno obravnavo za izrek disciplinskega ukrepa. Disciplinski obdolženec je navedel, da se v celoti sklicuje na podane vloge v predmetnem postopku ter še dodal, da je na spletni strani gotovo že 9 let in da so potencialne stranke od začetka hitro našle njegove podatke, kasneje pa se je z razvojem interneta in vseh mogočih ponudnikov – tudi tistih, za katere bi lahko upravičeno dejal, da se reklamirajo, celo včasih z neprimernimi reklamnimi slogani – vedno težje našli podatke o njegovi pisarni, prav tako tudi o drugih odvetnikih. Prepričan je, da so odvetniki na spletu slabo vidni in da se situacija še slabša in pričakoval bi, da OZS več naredi za svoje člane in za vidnost članov na spletu.

Senat je v dokazne namene prebral vse listine in priloge disciplinskega spisa.

Disciplinsko kršitev po 19. tč. 77. b člena Statuta OZS stori, kdor išče in pridobiva stranke na odvetniku neprimeren način v nasprotju s 24. pravilom kodeksa odvetniške

poklicne etike. 24. pravilo kodeksa določa, da za nedopustno nelojalnost šteje vsako pridobivanje strank s ponudbami, obljubami uspeha, ponujanjem cenejšega zastopanja, obljubljanje provizij ali nagrad za pridobivanje strank in sodelovanje z zakotnimi pisarji.

Po oceni sprejetega prostovoljnega priznanja krivde disciplinskega obdolženca ter dokazov, ki so jasno in popolno priznanje disciplinskega obdolženca podprli, je senat zaključil, da je očitana disciplinska kršitev disciplinskemu obdolžencu dokazana. Po mnenju senata je bilo namreč priznanje disciplinskega obdolženca sprejeti že iz razloga, ker ga podpirajo v disciplinskem postopku izvedeni dokazi, in sicer trije izpiski iz spletne strani <https://www.google.si>, vsi z dne 22.5.2012, prijava odvetnika [REDAKTIRANO] dne 22.5.2012, dopis OZS št. 1810/2011 z dne 27.10.2011, skupaj s prilogo, mnenje Komisije za etična vprašanja opr. št. 519/10 z dne 23.4.2010, dopis OZS št. 881/2012 z dne 12.3.2013 v zvezi z mnenjem upravnega odbora OZS glede pozicioniranja internetnih strani s pomočjo ponudnikov spletne optimizacije ter ostale listine in priloge v disciplinskem spisu.

Ker je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega očitane mu disciplinske kršitve, mu je bil izrečen disciplinski ukrep, in sicer opomin. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer, da je disciplinski obdolženec očitano dejanje priznal ter da disciplinskemu obdolžencu predhodno še ni bil izrečen disciplinski ukrep.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 23.4.2013

odvetnica Maja Praviček
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [REDAKTIRANO]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

