

ODLOČBA JE IZVLEČENA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 42.3. 2012
Podpis pristojne osebe: *Kny*

§ZO
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Projekat: 19-01-2012
Servis: 854/10
Vrednoti: *Sptc*

Opr. št. 854/10

ODLOČBA
ODLOČBA JE PRAVOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 11.2. 2012
Podpis pristojne osebe: *Kny*

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Zvonka Irta, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matije Vičarja in članice senata Janje Kunaver, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted], na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 854/10 z dne 30.11.2010, zaradi disciplinske kršitve po 12. tč. 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Zdravka Rusa, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Iče Putrih, dne 22.12.2011

odločila:

Disciplinska obdolženka, odvetnica [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 01. 04. 2006 pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še nekaznovana,

je odgovorna

za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je kršila delovnopravno zakonodajo in pogodbo o zaposlitvi, sklenjeno z odvetniškim pripravnikom [redacted], št. 04-09-09- z dne 04. 09. 2009 za nedoločen čas, kar ima za posledico povzročitev škode osebi, ki je pri njej bila zaposlena s tem, da mu ni izplačala plače za mesec april 2010. Tako je kršila delovnopravno zakonodajo, pogodbo o zaposlitvi, kar ima za posledico povzročitev škode odvetniškemu pripravniku, ki je bil pri njej zaposlen za nedoločen čas, [redacted],

in s tem kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. tč. 77. b čl. Statuta odvetniške zbornice Slovenije, v zvezi s 60. čl. Zakona o odvetništvu

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati denarno kazen v višini 2000 točk po OT (918,00 EUR) in povprečnino v višini 500 točk po OT (229,50 EUR), v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

V preostalem se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka zavrne.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnik disciplinskega tožilca je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko na podlagi prijave odvetniškega pripravnika [REDACTED] (v nad: oškodovanec) z dne 17.5.2010, zaposlenega pri disciplinski obdolženki. V prijavi odvetniški pripravnik navaja, da je v odvetniški pisarni disciplinske obdolženke postalo finančno stanje iz mnogih razlogov krizno, zaradi česar sta se disciplinska obdolženka ter njen brat (zaposlen kot tajnik v odvetniški pisarni) odločila za številne ukrepe. Prvi ukrep je neizplačilo plač, saj bi morala biti plača izplačana dne 15.5.2010, vendar vse do najmanj 17.5.2010 ni bila. Namestnik disciplinskega tožilca meni, da so v ravnanju disciplinske obdolženke podani znaki očitane ji disciplinske kršitve.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 21.3.2010 je disciplinska obdolženka navedla, da se plača oškodovancu ni izplačala vsled finančne nezmožnosti odvetniške pisarne, da jo izplača, saj nato odvetniška pisarna ne bi imela več finančnih sredstev za poplačilo in poplačevanje njenih za nemoteno poslovanje nujnih finančnih obveznosti, kamor spada plin, elektrika, internet, telefonija, najemnina in nekaterih drugih dolgov do obrtnikov in njihovih izvajalskih del za potrebe nujnega vzdrževanja pisarniških prostorov, v katere se v zadnjih 20 letih ni veliko vlagalo. Sicer so v obdobju preden je oškodovanec zapustil odvetniško pisarno na računu odvetniške pisarne še bila sredstva za izplačilo plače oškodovancu, vendar z izplačilom ne bi imela sredstev za spredaj omenjene izdatke. Njeni odvetniški pisarni je bila storjena velika poslovna škoda, pri kateri je sodeloval tudi oškodovanec. Škoda je v fazi saniranja in se bo do jeseni leta 2011 sanirala. Oškodovancu bo najpozneje do takrat izplačana majska plača, ki bi mu jo v smislu neproblematične situacije pisarne že zdavnaj izplačala. Do meseca aprila 2010 so bile oškodovancu vse plače redno izplačane in nakazane do 15. dne v mesecu. Glede na navedeno meni, da v njenem ravnanju ne obstajajo znaki disciplinske kršitve. V zagovoru na disciplinski obravnavi je priznala obstoj obveznosti do oškodovanca na račun neplačane plače za mesec april 2010. Le-te vse doslej še ni plačala zaradi pomanjkanja finančnih sredstev oz. slabih prilivov. Režijski stroški in najemnina za poslovni prostor znašajo približno 3.000,00 EUR mesečno. Dodatno mora izplačati tudi plači za odvetniško pripravnico in tajnika, ki sta zaposlena v odvetniški pisarni, kar znaša skupaj približno 2.000,00 EUR. Imenovana plače nista dobila izplačane približno leto dni. Meni, da jima dolguje še manjši del plač za leto 2010. Zanj tako ne ostaja ničesar oziroma ima na razpolago le nižje zneske za najnujnejše. Ne ve, koliko prometa ima letno. V letu 2012 se bo odločila, kaj se bo zgodilo z odvetniško pisarno. Zaostalo plačo bo oškodovancu izplačala v januarju 2012.

V dokazne namene je senat disciplinske komisija I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal v obvestilo prijavitelja (=oškodovanca) z dne 17.5.2010, odgovor disciplinske obdolženke z dne 28.6.2010, dopolnitev le-tega z dne 6.7.2010 s prilogo ter z dne 8.7.2010 s prilogo, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne

30.11.2010, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka disciplinske obdolženke z dne 21.3.2011 ter vse druge listine v spisu.

Kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. tč. 77. b člena Statuta OZS stori, kdor krši delovno-pravno zakonodajo ali pogodbo o zaposlitvi, ki ima za posledico povzročitev škode osebi, ki je pri njem ali odvetniški družbi zaposlena ali opravlja prakso odvetniškega pripravnika ali delo odvetniškega kandidata. Ni sporno, da je bil oškodovanec pri disciplinski obdolženki zaposlen kot odvetniški pripravnik. Disciplinska obdolženka je v svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 21.3.2011 in tudi na disciplinski obravnavi priznala, da oškodovancu za mesec april 2010 ni izplačala plače. Njen zagovor je potrjen z navedbami oškodovanca v obvestilu z dne 17.5.2010. Senat ugotavlja, da neizplačilo plače predstavlja kršenje delovno-pravne zakonodaje kot tudi pogodbe o zaposlitvi. Neizplačani znesek plače predstavlja oškodovancu nastalo škodo. Ob tehtanju v zagovoru izpostavljenih razlogov za neizplačilo senat meni, da je plača temeljni mesečni dohodek oškodovanca kot odvetniškega pripravnika, ki ga ta potrebuje za kritje osnovnih mesečnih življenjskih stroškov. Vsled tega senat meni, da ima izplačilo pripravniške plače prednost pred izdatki za materialna sredstva (plin, elektrika, internet, telefonija, najemnina...) in vlaganja v objekt, zato zagovor disciplinske obdolženke ne predstavlja navedb, ki bi jo razbremenili odgovornosti. Senat tako zaključuje, da je disciplinska obdolženka izpolnila vse znake disciplinske kršitve po 12. točki 77. b. čl. Statuta OZS.


Senat je iz opisa dejanskega stanja zahteve za uvedbo disciplinskega postopka za besedilom »za mesec april 2010« izpustil besedilo »in je tudi ni nameravala«, saj ni dokazano, da disciplinska obdolženka neizplačane plače že ob njeni zapadlosti ni imela namena izplačati. Gotovo pa je, da bi jo v obdobju leta in pol do disciplinske obravnave lahko izplačala, če prednosti ne bi naklonila drugim izdatkom, ki po mnenju senata te prednosti nimajo. Dodati je še, da civilnopravna razmerja med disciplinsko obdolženko in oškodovancem niso predmet tega postopka. Tudi sicer disciplinska obdolženka morebitne odškodninske terjatve do oškodovanca ni določno zatrjevala niti po temelju niti višini, vsekakor pa ni navajala, da bi dolg iz naslova neizplačane plače pobotala z morebitno nasprotno odškodninsko terjatvijo do oškodovanca. To potrjuje njen zagovor, kjer je napovedala plačilo izostale plače v januarju 2012. Ob nesporno obstoječem dolgu iz naslova neizplačane plače je senat odločil kot spredaj pojasnjeno. Morebitno svojo nasprotno odškodninsko terjatev do oškodovanca pa lahko disciplinska obdolženka uveljavlja v sodnem postopku.

Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep - denarno kazen. Ob tem je upošteval vse okoliščine primera, nepredkaznovanost disciplinske obdolženke kot tudi, da gre za hujšo disciplinsko kršitev. Senat pa ni zaznal, da bi si disciplinska obdolženka v obdobju do disciplinske obravnave dejansko prizadevala (vsaj k delnemu) plačilu dolžne obveznosti ampak je nasprotno izgovore iskala v prioriteti plačil drugih obveznosti in v obnašanju oškodovanca, ki naj bi ji domnevno povzročil škodo. Zato senat izrečeno denarno kazen v višini 2000 točk po OT (918,00 EUR) šteje primerno tako po vrsti ukrepa kot tudi po višini.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.


Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od njene vročitve. Pritožbo je potrebno vložiti v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, Pražakova 8, 1000, Ljubljana, o njenj pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS. Pritožba je pravočasna, če je vložena zanj dan roka priporočeno po pošti.

Ljubljana, 22.12.2011

Predsednik senata: 
Odvetnik Zbornice Slovenije



Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica 
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije