

Opr.št.: 578/11

578/11-veza
1249/2011

3x

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Janeza Kočarja, ob sodelovanju članov senata odvetnice Slavke Grabrovec Junger in članice senata Janje Kunaver, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED], na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 578/11 z dne 28.2.2012, modificirane dne 17.12.2012, zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 13. tč. 77. a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti zagovornika odvetnika [REDACTED] namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 17.12.2012

odločila

Disciplinski obdolženec,
odvetnik [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov pod št. [REDACTED]
z dne 16.12.1994, z odvetniško pisarno v [REDACTED] še nekaznovan v
disciplinskem postopku,

ni odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker naj bi prevzel zastopanje stranke v času, ko je njegova odvetniška pisarna zastopala svojo stranko v sporu z njo, ne da bi jo predhodno seznanila o prevzemu zastopanja s tem,

da naj bi dne 28. 12. 2010 [REDACTED], katere zastopnik je odv. [REDACTED] kot predsednik upravnega odbora, prevzela zastopanje stranke [REDACTED] ne da bi o tem predhodno obvestila tedanjo stranko odvetniške pisarne [REDACTED] katerega je odvetniška pisarna že vsaj od 15. 7. 2008 dalje zastopala v sporu z [REDACTED] v kazenski zadevi [REDACTED] pred Okrožnim sodiščem v [REDACTED]

S tem naj bi disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 13. tč. 77. a čl. Statuta OZS.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi anonimne prijave z dne 4.4.2011, v kateri je navedeno, da je iz medijev javnost lahko izvedela, da je [REDACTED] le nekaj dni pred obravnavo na Okrožnem sodišču v [REDACTED] zoper

██████████ svoji stranki ██████████ odpovedala pooblastilo za zastopanje zaradi kolizije interesov, saj naj bi ██████████ prevzela zastopanje ██████████

V pojasnilu na prijavo z dne 4.5.2011 je ██████████ navedla, da so navedbe iz anonimne prijave neresnične. Temeljijo na dveh člankih, ki sta bila objavljena v časopisu ██████████ in v katerih je novinarka neresnično opisala okoliščine v zvezi s prenehanjem pooblastilnega razmerja med gospodom ██████████ V pojasnilu je nadalje navedeno, da pooblastilno razmerje med gospodom ██████████ in njihovo družbo ni prenehalo na podlagi odpovedi pooblastila s strani njihove družbe, temveč na podlagi preklica pooblastila s strani ██████████ Trditev, da naj bi do prenehanja pooblastilnega razmerja prišlo zato, ker so v istem postopku prevzeli zastopanje nasprotne stranke, je žaljiva in neresnična. ██████████ je njihovi družbi preklical pooblastilo štirinajst dni pred razpisano glavno obravnavo in naslednji dan po preklicu so o tem obvestili sodišče. V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 6.3.2012 je disciplinski obdolženec navedel, da ██████████ ni nikoli videl zastopanje ██████████ pa ni nikoli prevzel. Obe stranki je zastopala ██████████, ki ni »njegova odvetniška pisarna«, ampak gre za pravno osebo, ki je v solastni ██████████ kar je razvidno iz javnih knjig. V času očitane kršitve upravni odbor, kot organ notranje organizacijske ureditve njihove družbe, še ni obstajal, torej ni mogel biti predsednik neobstoječega organa. Tako v času očitane kršitve kot tudi danes so bili zakoniti zastopniki ██████████ samo ██████████ Ob takem položaju je evidentno, da pojmovno ni mogel kršiti dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. V pisnem zagovoru z dne 17.12.2012 je disciplinski obdolženec še dodal, da so vsi odvetniki njihove družbe dolžni pred sprejemom zastopanja katerekoli nove stranke v računalniku ugotoviti, kdo je njihova in kdo nasprotna stranka. Računalniški podatki obstajajo tako v centrali v ██████████ kot v obeh podružnicah, to je v ██████████ in ██████████ Zastopanje ██████████ je 28.12.2010 prevzel odvetnik ██████████ iz njihove ██████████ podružnice. Pred tem je računalniško ugotovil, da v na novo prevzeti zadevi ne nastopa ██████████ Tako dejstva, da je bil ██████████ njihova stranka, dne 28.12.2010 ni mogel vedeti. ██████████ je zastopal odvetnik ██████████ ki ne deluje v ██████████ kjer, kot rečeno deluje odvetnik ██████████ ampak deluje na centrali v ██████████ Šele, ko se je kasneje v pogovoru med ██████████ in ██████████ ugotovilo, da sta tako ██████████ kot ██████████ njihovi stranki, je bilo ██████████ to dejstvo predloženo in ██████████ jim je odpovedal pooblastilo. Kršitev, ki se očita, bi bilo mogoče storiti le naklepoma, ne pa iz malomarnosti, kot je opisano zgoraj.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal predvsem anonimno prijavo z dne 4.4.2011, pojasnilo na prijavo ██████████ ██████████ z dne 4.5.2011, dopis odvetnika ██████████ z dne 27.9.2011, skupaj s prilogami, dopis ██████████ z dne 24.1.2012, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.2.2012, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 6.3.2012, dokazni predlog disciplinskega obdolženca, skupaj s prilogo, z dne 12.11.2012, pisni zagovor, vložen v spis na ustni obravnavi dne 17.12.2012 ter ostale listine v spisu.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec na disciplinsko obravnavo ni pristopil, svojega izostanka pa ni opravičil. Zaradi navedenega je senat skladno z 89. členom Statuta opravil ustno obravnavo v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca. Ob tem senat pripominja, da je na obravnavo pristopil zagovornik disciplinskega obdolženca, odvetnik ██████████.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni storil kršitve svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 13. točki 77. a člena Statuta OZS. Omenjeno kršitev stori, kdor prevzame zastopanje stranke v času, ko zastopa svojo stranko v sporu z njo, ne da bi jo predhodno seznanil o prevzemu zastopanja.

Iz potrdila z dne 14.3.2011, podpisanega s strani [redacted] smiselno izhaja, da je [redacted] imenovanega zastopala v postopku pred Okrožnim sodiščem v [redacted] opr. št. [redacted] v kateri je nasprotna stranka [redacted] ter da zaradi kolizije interesov preklicuje pooblastilo za zastopanje [redacted] v navedeni zadevi. Da je [redacted] prekalal pooblastilo [redacted] navaja tudi [redacted] v pojasnilu na prijavo z dne 4.5.2011.

Sicer tako anonimna prijava, kot tudi odvetnik [redacted] v dopisu zbornici z dne 27.9.2011 navajata, da naj bi [redacted] odpovedala pooblastilo za zastopanje [redacted]. Vendar pa senat, glede na potrdilo z dne 14.3.2011, ki ga šteje kot prepričljivejši dokaz, saj je podpisan s strani [redacted] verjame, da je [redacted] sam prekalal pooblastilo za zastopanje [redacted]. Ob tem senat pripominja, da anonimna prijava, ter dopis odvetnika [redacted] z dne 27.9.2011 ne temeljita na neposredni zaznavi.

Senat nadalje ugotavlja, da je disciplinski obdolženec v zagovoru navedel, da je [redacted] prevzela zastopanje [redacted] dne 28.12.2010. Senat verjame navedenemu zagovoru, saj se tekom postopka senatu ni porodil noben dvom v resničnost navedenega, prav tako je v anonimni prijavi z dne 4.4.2011 navedeno, da »je informacijo, da bo za zastopanje v nekaterih primerih najel [redacted] za [redacted] konec leta 2010 potrdil tudi [redacted]«.

Glede na predhodno navedeno, senat ugotavlja, da je [redacted] gotovo najprej prevzela zastopanje stranke [redacted] v zadevi Okrožnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] v kateri je nasprotna stranka [redacted] preden je prevzela zastopanje stranke [redacted] dne 28.12.2010, v eni drugi zadevi.

Glede na prepričljiv zagovor disciplinskega obdolženca (iz katerega smiselno izhaja, da ob sprejemanju nove stranke v njihovi odvetniški pisarni računalniško ugotavljajo zgolj ali morda že zastopajo nasprotno stranko v isti zadevi) ter vsebino potrdila z dne 14.3.2011, senat ugotavlja, da je bilo šele naknadno ugotovljeno (torej že po prevzemu zastopanja [redacted] [redacted], da [redacted] v zadevi Okrožnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] zastopa [redacted] v kateri je bil, kot je navedeno že zgoraj, nasprotna stranka [redacted]. Kot izhaja iz potrdila z dne 14.3.2011, je nato na tej podlagi (zaradi ugotovljene kolizije interesov) tudi prenehalo sodelovanje med [redacted] in [redacted].

Senat meni, da disciplinskemu obdolžencu ni moč očitati storitve očitane mu disciplinske kršitve, saj iz predhodno navedenega izhaja, da disciplinski obdolženec ni vedel, da v eni izmed zadev, v kateri je nasprotna stranka [redacted] že zastopajo stranko [redacted]. Zaradi slednjega dejstva disciplinski obdolženec stranke [redacted] tudi ni mogel predhodno obvestiti, da bo prevzel zastopanje [redacted].

Glede na navedeno, senat zaključuje, da disciplinski obdolženec ni odgovoren za očitano mu disciplinsko kršitev ter odločil, kot izhaja iz izreka odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, dne 17.12.2012

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE
odvetnik Janez Kočar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- zagovornik odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

