

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto:	08.05.2012
Številka rad.:	303/2012
Vrednost:	Veza 554/11
spis + 3 izvodi	

Opr. št. [REDACTED]

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Ivana Ravbarja, ob sodelovanju članov senata odvetnika Simona Čehovina in članice senata Marije Tancek, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 554/11 z dne 20.2.2012, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77. a člena Statuta OZS v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Bernika Bogataja, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 4.7.2012

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,
odvetnik [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 1. 7. 1993, pod št. [REDACTED] z odvetniško pisarno v [REDACTED] še nekaznovan v disciplinskem postopku.

ni odgovoren,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker naj bi nevestno zastopal stranko [REDACTED] saj zanj kljub izkazanem pooblastilu in vabilu na obravnavo v zadevi [REDACTED], ki mu je bilo vročeno dne 14.9.2010, ni dne 20.10.2010 pristopil na glavno obravnavo na Okrajnem sodišču v [REDACTED]

S tem naj bi storil lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77a. člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu.

Obrazložitev:

V pojasnilu na prijavo je disciplinski obdolženec navedel, da je stranki [REDACTED] (v nadaljevanju stranka) v letu 2008, ko je dolg slednje do njegove pisarne presegel 1.000,00 EUR povedal, da zanj ne bo opravil niti ene storitev več, dokler mu ne plača tistega, kar mu je dolžna in za katere je prejela račune, od katerih je bil primoran plačati še DDV. Predlagal ji je naj si poišče pomoč v službi BPP, ker zastoj v [REDACTED] ne bo hodil. Od takrat dalje stranka z njegovo pisarno ni več komunicirala. Zadnja storitev, ki jo je opravil zanj in kjer je grdo izigrala zaupanje, je bila vložitev tožbe na Upravno sodišče v decembru 2007. Za pritožbeni postopek ji je izstavil račun, ki ni bil plačan, ko pa jo je obsvetil, da v pritožbi ni uspela, pa je zahtevala vložitev tožbe. Poslal ji je dopis ter jo pozval, da plača sodno takso in njegove stroške, stranka pa mu je nekaj dni pred iztekom roka za vložitev tožbe na njegov poslovni račun nakazala izrecno znesek za plačilo sodne takse. Ker je pooblastilo podpisala že prej, je

bil prisiljen vložiti tožbo, pri čemer je vedel, da plačila za svojo storitev ne bo nikoli prejel. V začetku januarja 2008 je poklicala v pisarno in vprašala, če je vložil tožbo. Povedal ji je, da jo je, da pa je najraje ne bi, ker ni plačala njegovih storitev in da naj smatra, da je med njima pooblastilno razmerje v vseh zadevah, kjer ga zastopa prenehalo, v kolikor ne plača vseh zapadlih računov in tožbe na upravno sodišče. Postavil ji je rok 8 dni, računi niso bili plačani. V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je še navedel, da je bil obtožni predlog zoper stranko na Okrajno sodišče v [REDACTED] vložil 20.4.2004. Dne 27.10.2004 je bila v zadevi razpisana glavna obravnava, katere se je udeležil, obravnava je bila razpisana tudi za dne 16.2.2005, za katero je prosil za preložitve, ker je zbolel ter je sodišču predložil zdravniško potrdilo, tudi glede razpisane obravnave dne 25.5.2005 je poslal sodišču ustrezno opravičilo z dokazilom. Od dne 26.4.2007 pa po njegovem mnenju stranke ni več zastopal in ji je to jasno zapisal na zadnji izdani račun. Disciplinski obdolženec je na disciplinski obravnavi dne 4.7.2012 svoj zagovor dopolnil ter je med drugim še povedal, da naslovnega sodišča, ki je vodilo postopek, ni obvestil o odpovedi pooblastilnega razmerja ter, da tega po njegovem mnenju tudi ni bil dolžan storiti. Bi pa, kot je že povedal, če bi mu stranka plačala, pristopil na glavno obravnavo, vendar ga stranka pred obravnavo ni niti poklicala.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal v račune, ki jih je izdal disciplinski obdolženec dne 31.01.2005, 12.12.2005, 23.06.2005, 02.10.2006, 09.02.2007 in 17.04.2007, vabilo disciplinskemu obdolžencu za udeležbo na glavni obravnavi dne 25.05.2011, sklep Okrajnega sodišča v [REDACTED] Opr. št. [REDACTED] z dne 21.10.2010, pritožbo disciplinskega obdolženca zoper predhodni sklep [REDACTED], sklep Višjega sodišča v [REDACTED] Opr. št. [REDACTED] z dne 10.02.2011, obvestilo sodišču, ki ga je disciplinski obdolženec poslal Okrajnemu sodišču v [REDACTED] dne 11.11.2010, in pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 05.05.2010, prejeto s strani Odvetniške zbornice 06.05.2011. Ostale dokazne predloge je kot nepotrebne zavrnil.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni storil kršitve svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Senat je pri odločitvi sledil prepričljivemu zagovoru disciplinskega obdolženca, ki je povedal da od dne 26.4.2007 po njegovem mnenju stranke ni več zastopal in ji je to jasno zapisal na zadnji izdani račun. Navedeni zagovor disciplinskega obdolženca je skladen z naslednjim besedilom na računu št. 090/07 z dne 17.4.2007, izdanega s strani disciplinskega obdolženca naslovljenega na [REDACTED]: »Pred vložitvijo tožbe ste obljubili, da boste vse neplačane račune poravnali do konca februarja 2007. Na naš račun ste v tem času nakazali zgolj znesek 65,68 EUR. V kolikor do 25.4.2007 ne plačate vseh zapadlih računov v skupnem znesku 1.281,22 EUR vam predlagam, da si poiščete drugega odvetnika, saj moja pisarna za vas ne bo opravila nobene storitve več in štejte, da sem vam v tem primeru z dnem 26.4.2007 odpovedal pooblastilo v vseh zadevah, v katerih sem vas zastopal.« Senat tudi ne dvomi v izpovedbo disciplinskega obdolženca v delu, da stranka v postavljenem roku 8 dni navedenega zneska ni plačala, kot tudi da je stranko že predhodno opozarjal na obveznost plačila zaostalih obveznosti za že opravljene storitve. Glede na navedeno, senat ocenjuje, da je z dnem 26.4.2007 med disciplinskim obdolžencem in prijaviteljem prenehalo mandatno razmerje, zaradi česar disciplinski obdolženec tudi ni bil dolžan pristopiti na narok za glavno obravnavo, ki je bil razpisan za dne 20.10.2010 v zadevi opr. št. [REDACTED] pred Okrajnim sodiščem v [REDACTED]. Ob tem senat pripominja, da v okviru mandatnega razmerja med zastopnikom in zastopancem (oziroma odvetnikom in stranko v konkretnem primeru) obstoji

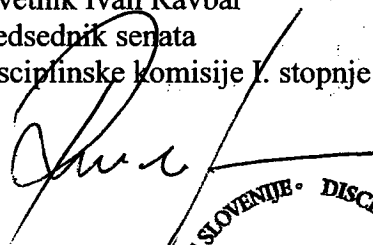
tako zunanje razmerje (med odvetnikom kot zastopnikom stranke in tretjimi) kot notranje razmerje (med odvetnikom in stranko), ter da se senat pri svoji odločitvi, tako kot se sodišče pri odločanju o izreku denarne kazni za disciplinskega obdolženca, ker ni pristopil na omenjeni narok (kot izhaja iz sklepa Okrajnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] z dne 21.10.2010), ni spuščalo v notranje razmerje, se senat v predmetnem postopku ni spuščal v zunanje razmerje, saj se je tekom dokaznega postopka izkazalo, da notranje razmerje med disciplinskim obdolžencem in stranko od 26.4.2007 ni več obstajalo, posledično pa tudi ni moč govoriti o nevestnem zastopanju disciplinskega obdolženca [redacted] zaradi nepristopa na narok disciplinskega obdolženca v letu 2010.

Skladno z navedenim senat ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni storil očitane mu disciplinske kršitve.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 4.7.2012

odvetnik Ivan Ravbar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

