

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Pražakova 8  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

**ODLOČBA**

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Renata Freliha, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Radulovič in članice senata mag. Evelin Pristavec Tratar, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 540/11 z dne 20.2.2012, modificirane dne 18.9.2012, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Andreja Janežiča, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Iče Putrih, dne 13.12.2012

**o d l o č i l a :**

Disciplinski obdolženec,  
odvetnik [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov  
Odvetniške zbornice Slovenije dne 16. 02. 1987 pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v  
[REDACTED] že kaznovan v disciplinskem postopku,

**je odgovoren**

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je nevestno zastopal stranko [REDACTED] saj zanjo kljub prejetemu pooblastilu ni vložil izvršilnega predloga zoper [REDACTED] v zvezi s sodno poravnavo v zadevi Okrajnega sodišča v [REDACTED], in se na poziv stranke, ki ga je prevzel 06.03.2011, stranki tudi ni odzval, niti jo ni obvestil o nadaljnjih ravnanjih, na kar ga je stranka pozvala.

S tem je storil lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77 a. člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

**DENARNA KAZEN v znesku 1.500,00 EUR**

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v znesku 1.500,00 EUR in povprečnino v znesku 400,00 EUR, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

### **Obrazložitev:**

Namestnik disciplinskega tožilca je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijaviteljica), iz katere smiselno izhaja, da je imenovana pooblastila disciplinskega obdolženca za vložitev izvršilnega predloga zoper [redacted] na podlagi izvršilnega naslova - sodne poravnave v zadevi Okrajnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted]. Prijaviteljica v prijavi navaja, da disciplinski obdolženec izvršilnega predloga ni vložil ter da se ni odzval na njene telefonske klice, niti ga ni uspela dobiti v njegovi odvetniški pisarni, niti ji ni odgovoril na pisni dopis.

Odvetniška zbornica Slovenije je posredovala prijavo prijaviteljice disciplinskemu obdolžencu v pojasnilo, vendar disciplinski obdolženec pojasnila ni podal. Disciplinski obdolženec niti ni dvignil zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, zaradi česar je bila v skladu s 86. a členom Statuta OZS nabita na oglasno desko Odvetniške zbornice Slovenije in se po preteku 15 dni šteje za vročeno.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec na ustno obravnavo ni pristopil. Vabila na ustno obravnavo mu ni bilo mogoče vročiti na naslovu, kjer ima sedež odvetniške pisarne, zato je bilo vabilo v skladu s 86. a členom Statuta OZS nabito na oglasno desko Odvetniške zbornice Slovenije in se po preteku 15 dni šteje za vročeno.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal predvsem v dopis prijaviteljice disciplinskemu obdolžencu z dne 2. 3. 2011, prepis sodne poravnave z dne 17. 2. 2011, prijavo prijaviteljice OZS z dne 2. 4. 2011, dopis Okrajnega sodišča v [redacted] z dne 4. 10. 2012, evidenco o predkaznovanosti disciplinskega obdolženca ter ostale listine v spisu.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz sodne poravnave Okrajnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted], iz prijave prijaviteljice z dne 2.4.2011 ter iz dopisa prijaviteljice z dne 2.3.2011, naslovljenega na disciplinskega obdolženca, izhaja, da je disciplinski obdolženec zastopal prijaviteljico kot tožečo stranko v postopku Okrajnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] zoper toženo [redacted]. Iz dopisa št. [redacted] Okrajnega sodišča v [redacted] z dne 4.10.2012 smiselno izhaja, da je bila v omenjeni zadevi sklenjena sodna poravnava dne 25.2.2008 (tožena stranka je sodišču vrnila lastnoročno podpisani pisni predlog sodne poravnave dne 14.2.2008, tožeča stranka pa dne 25.2.2008). Iz sodne poravnave je razvidno, da sta se pravdni stranki poravnali

tako, da je tožena stranka dolžna tožeči stranki (prijaviteljici) plačati 1.372,58 EUR do 30.6.2008, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 1.7.2008 dalje do plačila, prav tako pa je tožena stranka dolžna tožeči stranki (prijaviteljici) plačati stroške postopke v višini 165,67 EUR, v primeru zamude, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

V prijavi, z dne 2.4.2011, prijaviteljica z navaja, da ker tožena stranka [REDACTED] do določenega roka ni poravnala obveznosti po zgoraj navedeni sodni poravnavi, se je po letu dni ponovno obrnila na disciplinskega obdolženca, da nadaljuje s postopkom zoper toženo stranko. V omenjeni prijavi prijaviteljica nadalje smiselno navaja, da disciplinski obdolženec izvršilnega predloga zoper dolžnika [REDACTED] ni vložil, s čimer se je seznanila s poizvedbo na sodišču. Prav tako je prijaviteljica v dopisu z dne 2.3.2011, ki ga je naslovila na disciplinskega obdolženca, navedla, da sodišče ne najde izvršilnega predloga v zadevi zoper [REDACTED]. Senat verjame navedbam prijaviteljice, da disciplinski obdolženec ni vložil izvršilnega predloga zoper [REDACTED] na podlagi izvršilnega naslova - sodne poravnave v zadevi Okrajnega sodišča v [REDACTED] [REDACTED], saj disciplinski obdolženec opisanim navedbam prijaviteljice ni nasprotoval (zbornica je disciplinskemu obdolžencu tako dne 20.4.2011 in dne 6.6.2011 posredovala v pojasnilo prijavo, pa nanjo ni odgovoril), prav tako pa bi bilo življenjsko nelogično, da bi prijaviteljica vztrajala pri podanih navedbah, v kolikor bi disciplinski obdolženec dejansko vložil izvršilni predlog.

Prijaviteljica je v prijavi z dne 2.4.2011 nadalje navedla, da je v nadaljevanju poskušala vzpostaviti kontakt z disciplinskim obdolžencem, vendar se na njene klice ni hotel več odzvati ter da ji tudi po večkratnih osebnih poskusih ni uspelo priti do njega, saj nikoli niti v času uradnih ur in izven njih, ni bil dosegljiv. Prijaviteljica je v omenjeni prijavi navedla tudi, da mu je s priporočeno pošto posredovala dopis dne 3.3.2011, ki jo je prevzel dne 6.3.2011, v katerem mu je postavila rok za ureditev zadeve, vendar kljub temu do dneva prijave (torej do dne 2.4.2011) ni kontaktiral z njo. Senat verjame opisanim navedbam prijaviteljice, saj je k prijavi predložila tudi omenjeni dopis z navedeno vsebino z dne 2.3.2011, ki ga je posredovala disciplinskemu obdolžencu. Odločitev senata, da držijo omenjene trditve prijaviteljice, pa je utrdilo tudi dejstvo, da je bil disciplinski obdolženec neodziven tudi v predmetnem disciplinskem postopku. Disciplinski obdolženec v predmetnem disciplinskem postopku namreč kljub dvema pozivoma zbornice (in sicer z dne 20.4.2011 in z dne 6.6.2011) ni podal pojasnilo na prijavo, niti ni dvignil zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, prav tako pa ni dvignil nobenega od treh mu posredovanih vabil za ustno obravnavo (razpisane za dan 11.7.2012, 18.9.2012 in 13.12.2012).

Zgoraj opisano ravnanje disciplinskega obdolženca nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke. V kolikor odvetnik prevzame pooblastilo za zastopanje za opravo določenih odvetniških storitev, je dolžan tovrstne storitve opraviti. Disciplinski obdolženec, kljub temu, da se je s prevzemom pooblastila za zastopanje zavezal, da bo vložil izvršilni predlog zoper [REDACTED], tega ni storil. Prav tako se disciplinski obdolženec ni odzival na telefonske klice prijaviteljice, niti se ni odzval na dopis, prijaviteljice, da jo naj obvesti o stanju zadeve, ki ga je prevzel dne 06.03.2011. Dolžnost

odvetnika je, da stranko o svojem delu in postopanju redno obvešča, ji omogoči vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih njegove zadeve. Disciplinski obdolženec navedenega v konkretnem primeru, prijaviteljici ni omogočil oziroma je bil zanj nedosegljiv. Zato senat zaključuje, da je disciplinski obdolženec storil očitano mu disciplinsko kršitev po 4. točki 77. a člena Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarno kazen. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer, da je bil disciplinskemu obdolžencu predhodno že večkrat izrečen disciplinski ukrep. Zato je senat, kljub storitvi lažje disciplinske kršitve, izrekel strožji disciplinski ukrep.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 13.12.2012

odvetnik Renato Frelil  
Predsednik senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

