ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
LJUBLJANA
Pražakova ulica 8

1000 L J U B L J A N A

296/11-
veza 1089/2011
2x+spis

SENAT DISCIPLINSKE KOMISIJE II. STOPNJE

Opr. št.: 296/11

Disciplinska komisija Odvetniške zbornice Slovenije II. stopnje je v senatu: odvetnik Damir Ivančič kot predsednik in poročevalec, odvetnik Boris Kmet in g. Igor Bele kot člana senata, v disciplinski zadevi zoper [redacted], zaradi očitka disciplinske kršitve po 5 točki 77.b. člena Statuta Odvetniške Zbornice v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 13.3.2013, zoper odločbo disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 296/11 z dne 24.1.2013, na pritožbeni seji dne 22.4.2013

o d l o č i l a:

Pritožba [redacted], se kot neutemeljena zavrne.

Pritožnik [redacted] je na podlagi 6. točke pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan na račun Odvetniške zbornice Slovenije, plačati na 400,00 EUR-ov odmerjeno povprečnino v 30 dneh od dneva prejema odločbe disciplinske komisije II. stopnje, v primeru zamude plačila tudi z zakonskimi zamudnimi obrestmi in pod izvršbo.

Obrazložitev:

S pritožbeno izpodbijano odločbo disciplinske komisije I. stopnje z dne 24.1.2013, je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je *brez predhodnega pisnega dogovora* stranki zaračunal višji znesek plačila za delo, kot pa mu gre po odvetniški tarifi s tem, da je stranki zaračunal za *udeležbo na naroku opr.št. D[redacted]-1000 točk, za zemljiškoknjižni predlog za vpis hipoteke v vrednosti 100.000,00 €-425 točk, za posojilno pogodbo z dne 7.11.2006 za posojilo v vrednosti 100.000,00 €-8000 točk, za obrazložen dopis sodišču z dne 13.12.2006-150 točk, za obrazložen dopis sodišču z dne 30.10.2006-150 točk, za obrazložen dopis odvetniku [redacted] z dne 27.10.2009-150 točk, za obrazložen dopis odvetniku [redacted] z dne 10.4.2008-150 točk, za obrazložen dopis sodišču z dne 20.5.2008-250 točk, za obrazložen dopis NLB d.d. z dne 11.12.2008-150 točk, za udeležbo na naroku opr.št. [redacted] z dne 30.3.2009-1000 točk, za udeležbo na naroku opr.št. [redacted] z dne 12.2.2009-1000 točk, za udeležbo na naroku opr.št. [redacted] z dne 14.9.2008-1000 točk o čemer je stranki-naročniku odvetniških uslug gospodu [redacted] tudi izdal potrdilo-stroškovnik, ki je priloga k računu številka 01/2011 z dne 3.1.2011,* čeprav mu po odvetniški tarifi takšen znesek ne gre.

S tem je kršil 5. točko 77. b člena Statuta OZS v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu, za kar mu je bila izrečena disciplinska sankcija denarne kazni v višini 1.000,00 € in 400,00 € odmerjena povprečnina kot strošek disciplinskega postopka na I. stopnji.

Proti tej odločbi, je odvetnik [redacted] vložil pravočasno pritožbo, pri čemer ni opredelil pritožbenih razlogov, smiselno pa izhaja, da se pritožuje iz vseh razlogov. Pritožbeno predlaga ugoditev pritožbi ter da ga pritožbeni senat oprosti disciplinskega očitka, ali da napadeno odločbo razveljavi in vrne DK I. stopnje v novo odločanje.

Pritožba ni utemeljena:

1.) Pritožbeni senat je po uradni dolžnosti najprej preveril morebitne absolutne kršitve pravil postopka, ki jih sicer pritožnik pritožbeno zatrjuje, vendar v ničemer ne obrazloži, kot tudi zatrjevano zmotno uporabo materialnega prava, vendar teh pritožbeni senat v postopku pred senatom I. stopnje ni ugotovil.

2.) Pritožbeni senat nima pomislekov o vsebinski, celoviti, pravilni in zanesljivi obrazložitvi razlogov, ki so narekovali obsodilno odločbo disciplinske komisije I. stopnje.

Senat DK I. stopnje je tudi po prepričanju pritožbenega senata stopnje dejansko stanje ugotovil popolno in pravilno, v ta namen je izvedel vse potrebne dokaze, jih skrbno analiziral vsakega posebej in skupaj ter na tej podlagi utemeljeno sprejel gotov dokazni zaključek, da je disciplinskemu obdolžencu v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očitana kršitev dokazana tako po objektivni kakor subjektivni plati. Ocenil je tudi obdolženčev zagovor, ki ga je upravičeno in argumentirano zavrnil kot neutemeljenega. Dokazna ocena DK I. stopnje v razlogih izpodbijane odločbe je prepričljiva in življenjska, zato jo senat DK II. stopnje v celoti sprejema.

Pritožbeno smiselno izpodbijanje materialnega prava z zatrjevanjem, da je bil kršen Obligacijski zakonik in da tako izpodbijana odločba ne more zdržati resne pravne presoje, ker naj ne bi bilo dokazano, da je [redacted] posodil denar prijaviteljici, da je senat podelil status oškodovanke osebi, ki to ni, da je neutemeljeno obravnavan anonimni prijavitelj kot oškodovanec, kar naj ne bi bilo v skladu s pravili in ni bilo omogočeno obdolženemu zaslišanje [redacted], katerega zaslišanje je predlagal, s čimer bi se mu naj omogočilo kontradiktornost postopka, je zmotno. Senat disciplinske komisije je v obrazložitvi izpodbijane odločbe na strani 3 spodaj in 4 zgoraj jasno, konkretno in obrazloženo pojasnil kateri dokazi so bili izvedeni, pri čemer je pravilno ocenil, da ni potrebno izvesti drugih predlaganih dokazov, torej tudi zaslišanje [redacted], saj ostali izvedeni dokazi omogočajo pravilno in popolno ugotovitev relevantnih okoliščin, ki jih z zaslišanjem priče [redacted], ki je podala svojo izjavo in v njej tako vsebinsko že izpovedala, v ničemer ne bi drugače ali dodatno potrebno spremenil. Senat je tudi samostojen pri odločanju katere dokaze bo izvedel, mora pa konkretno obrazložiti zakaj kakšnega dokaza ni izvedel, kar je pravilno obrazložil in z obrazložitvijo celotne vsebine izpodbijane odločbe, na katere se senat v izogib nepotrebnemu ponavljanju tudi v celoti sklicuje, dokazno v celoti in pravilno ocenil vse izvedene dokaze.

Pritožbeno polemiziranje o tem, kdo je oškodovanec za očitano disciplinsko kršitev tudi ni relevantno. Naročnik odvetniških uslug je bil [redacted], odvetniške storitve, ki so bile opravljene so bile tudi za pritožbeni senat nedvomno prevrednotene in obračunane višje od vrednosti določenih v odvetniški tarifi in brez predhodnega pisnega dogovora niti z [redacted] niti s prijaviteljico [redacted], ki bi takšne vrednosti in ceno sporazumno opravičeval. Senat DK I. stopnje je prav tako povsem pravilno ugotovil in obrazložil prevrednotenje vrednosti posameznih storitev po vseh postavkah disciplinskega očitka. Po prepričanju pritožbenega senata navajani posojilni odnos med [redacted] in koristnico [redacted] (ki je sicer njun notranji odnos), še toliko bolj zahteva predhodni pisni dogovor za zaračunavanje višjega plačila za odvetnikove storitve izven določb odvetniške tarife in to med odvetnikom, naročnikom [redacted] in upravičenko do odvetniškega zastopanja [redacted].

Tako je povsem zadoščeno kriterijem obrazloženosti znaka očitane kršitve, če je le-ta naveden tako v izreku kot tudi v obrazložitvi in razpoznaven ob primerjavi izreka izpodbijane odločbe in njene obrazložitve, kakor izhaja tudi iz izpodbijanega sklepa.

Disciplinski obdolženec pritožbeno ponavlja navedbe podane že v postopku pred DK I. stopnje. Na navedene očitke je povsem pravilno in razumljivo odgovoril že senat DK I. stopnje v obrazložitvi izpodbijane odločbe tudi s citiranjem pravilnih določil. Tako tudi za pritožbeni senat ni sporno, da je disciplinski obdolženec z zaračunavanjem storitev, kot so opredeljene v očitku in zgoraj obrazložene, brez posebnega pisno sklenjenega dogovora, ravnal v nasprotju z določili 5. točke 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice.

DK I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni ob upoštevanju vseh okoliščin primera ter kršiteljevo predhodno nekaznovanost. Tudi senat DK II. stopnje ocenjuje izrečeno disciplinsko kazen kot primerno.

Na podlagi vsega navedenega je bilo pritožbo kot neutemeljeno zavrniti.

Senat disciplinske komisije II. stopnje je glede na zavrnitev pritožbe odmeril stroške pritožbenega postopka-povprečnino v znesku 400,00 EUR, kar je primerno in ustreza zahtevnosti in zapletenosti zadeve.

Disciplinska komisija II. stopnje
pri odvetniški zbornici Slovenije

Ljubljana, 22.04.2013

Predsednik senata:
Odvetnik Damir Ivančič

ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE · DISCIPLINSKA KOMISIJA DRUGE STOPNJE
OZS

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

2x
296/11 – veza 1089/2011

Opr. št. 296/11

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Maje Praviček, ob sodelovanju članov senata odvetnika Boruta Mihurka in članice senata Janje Kunaver, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 296/11 z dne 20.12.2011, zaradi disciplinske kršitve po 5. tč. 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 24.1.2013

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,
[redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 07. 07. 1998, pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še nekaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je brez predhodnega pisnega dogovora stranki zaračunal višji znesek plačila za delo, kot pa mu gre po odvetniški tarifi s tem, da je stranki zaračunal

- za udeležbo na naroku opr. št. [redacted]: 1000 točk,
- za zemljiškoknjižni predlog za vpis hipoteke v vrednosti 100.000,00 EUR: 425 točk,
- za posojilno pogodbo z dne 7.11.2006 za posojilo v vrednosti 100.000,00 EUR: 800 točk,
- za obrazložen dopis sodišču z dne 13.12.2006: 150 točk,
- za obrazložen dopis sodišču z dne 30.10.2006: 150 točk,
- za obrazložen dopis odvetniku [redacted] z dne 27.10.2009: 150 točk,
- za obrazložen dopis odvetniku [redacted] z dne 10.4.2008: 150 točk,
- za obrazložen dopis sodišču z dne 20.5.2008: 250 točk,
- za obrazložen dopis NLB d.d. z dne 11.12.2008: 150 točk,
- za udeležbo na naroku opr. št. D [redacted] z dne 30.3.2009: 1000 točk,

- za udeležbo na naroku opr. št. D [redacted] z dne 12.2.2009: 1000 točk,
- za udeležbo na naroku opr. št. D [redacted] z dne 14.9.2008: 1000 točk,

o čemer je stranki – naročniku odvetniških uslug [redacted] tudi izdal potrdilo – stroškovnik, ki je priloga k računu številka 01/2011 z dne 3.1.2011, pa čeprav mu po odvetniški tarifi takšen znesek ne gre.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po peti točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče

DENARNA KAZEN v višini 1.000,00 EUR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 1.000,00 EUR in povprečnino v višini 400,00 EUR na podlagi 6. točke Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted], v kateri slednja disciplinskemu obdolžencu med drugim očita zaračunavanje odvetniških storitev v nasprotju z odvetniško tarifo. Namestnik disciplinskega tožilca ugotavlja, da iz podatkov v spisu izhaja, da je disciplinski obdolženec izdal račun št. 01/2011 z dne 3.1.2011, s specifikacijo, pri čemer je storitve, navedene v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka obračunal preko zneskov, ki jih za te primere določa odvetniška tarifa, disciplinski obdolženec pa posebnega pisnega dogovora s stranko oziroma naročnikom o zaračunavanju odvetniških storitev ni sklenil.

V pojasnilu na prijavo z dne 15.3.2011 je disciplinski obdolženec navedel, da so očitki neutemeljeni. [redacted] je imel v lasti nepremičnine na Bledu, katerih vrednost je po njihovih podatkih presegala znesek 1.000.000,00 EUR. Za zaščito stranke, predvsem pa njenega premoženja, so začeli postopke, take in drugačne in uspešno zaščitili premoženje. Naročnik storitev v zadevah [redacted] ter ostalih pravnih poslov, kot tudi pravdne zadeve, je bil g. [redacted]. Kdo je omenjeni gospod, ne ve. Z omenjenim so se pogovarjali o zadevah, omenjeni je bil tudi plačnik vseh njihovih storitev. [redacted] je bil tudi tisti, ki je prevzel dne 29.12.2010 preostanek denarja. Račun za opravljene storitve je bil izdan v skladu z veljavno odv. tarifo. Tudi račun je bil izdan na priimek naročnika odvetniških uslug in plačnika storitev, torej [redacted] in sicer dne 3.1.2011. Gospa [redacted] ni zamenjala odvetnika, ampak je njeno zastopanje prevzela odvetnica [redacted], ki je delala v njihovi pisarni. Tak je bil dogovor, saj so bili preobremenjeni z delom v drugih zadevah.
V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 27.1.2012, je disciplinski obdolženec navedel, da iz izjave g. [redacted] z dne 29.12.2010 izhaja,

da so vsa medsebojna razmerja med strankama, torej med njim in plačnikom urejena. To se nanaša tudi na vrednost opravljenih odvetniških storitev ter višino le-teh. Stroškovnik je bil napravljen zgolj z namenom obračuna oz. obrazložitve vračila denarja (kar je zahtevala ga. [redacted]) in ni bil sestavljen v skladu z odvetniško tarifo, kjer bi bila specificirana vsaka posamezna postavka s tar. št. V zahtevi je navedeno, da nagrada za zastopanje na glavni obravnavi po odv. tarifi znaša 400 to, vendar ni upoštevana odv. tarifa, člen 7, iz katerega izhaja, da odvetniku za zastopanje pripada tudi nagrada za porabljeni čas na obravnavah. Glede na navedbe disciplinskega tožilca, ki se nanašajo na zemljiškoknjižni predlog je navedel, da sta bila dne 10.11.2006 vložena dva zemljiškoknjižna predloga, in ne samo eden, prav tako pa je v njegovi storitvi obračunana tudi sodna taksa oz. taksi, kar v stroškovniku ni bilo posebej specificirano. Prav tako mu za to storitev, ker sta bila oba predloga zaradi nujnosti postopka in zaščite stranke, oddana osebno na sodišču v Radovljici, pripada tudi nagrada v skladu s členom 7 in 12 odv. tarife. Glede tar. št. 39 in 34 ne more posredovati odgovora, saj ne razpolaga več z dokumentacijo iz spisa.

V ustnem zagovoru je disciplinski obdolženec povedal, da se sklicuje na dejstvo, da je bil naročnik storitve kot tudi plačnik storitve oseba, ki ni prijavitelj. Slednji je tudi z njim podpisal medsebojno izjavo z dne 29.12.2010, ki jo je sodišče v Krškem štelo za poravnavo oz. za pogodbo, podobno v enaki zadevi. Nadalje je navedel, da se sklicuje tudi na prakso zborničnih odločb iz leta 2002, saj je bil v postopku zaradi prijave [redacted]. V tem postopku je drugostopenjski senat - v katerem plačnik storitev, ni bil enaka oseba kot prijavitelj - sprejel svoje stališče. Na posebno vprašanje predsednice senata je povedal, da je celotni spis odnesla odvetnica [redacted], ki je delovala v skupnih poslovnih prostorih, vendar kot samostojna odvetnica, in ji je bil ta spis tudi dodeljen. Njihovo odvetniško pisarno je zapustila čez noč, tako da ima sam samo dopise, ki jih je sam sestavljal, ostale obsežne dokumentacije pa nima več. Pove še, da so prijaviteljico zastopali v več zadevah in zanjo opravljali več zadev, med drugim je šlo za zaščito večmilijonskega premoženja, kar so uspešno naredili. Na vprašanje predsednice senata, ali se spomni kaj v zvezi z zapuščinskimi postopki ter udeležbo na narokih, pove, da se spominja vsega in da je bil na več narokih, saj je bilo veliko narokov, saj je bila nasprotna stranka s Finske. Ker je zastopal pokojnega moža prijaviteljice, je natančno vedel za višino premoženja, na tak način je tudi vedel, da je približna vrednost zapuščine večmilijonska. Glede same višine zapuščine se s prijaviteljico ni pogovarjal, saj je kontaktiral izključno z gospodom [redacted]. Prav tako pojasni, da je plačniku, gospodu [redacted] dne 29.12.2010, ko je prišlo do podpisa sporazuma, vrnil tudi denarni znesek. Gospod [redacted] pa je povedal, da želi, da vsa stvar ostane med njima, kot sta se dogovorila prvi dan. Na vprašanje predsednice senata pove, da se je vse dogovarjal in delal izključno z gospodom [redacted], pri čemer ni šlo zgolj za zastopanje stranke v sodnih postopkih, ampak so zanj sestavljali tudi pogodbe in opravljali druge svetovalne storitve.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal prijavo prijaviteljice z dne 15.2.2010, s prilogami, pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 15.3.2011, s prilogo, dopis prijaviteljice z dne 26.5.2011, dopis [redacted] z dne 26.5.2011, dopis disciplinskega obdolženca z dne 29.6.2011, dopis prijaviteljice z dne 17.8.2011, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, odgovor

disciplinskega obdolženca na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 27.1.2012, izjava odvetnika [redacted] z dne 29.11.2012, s prilogami, spis opr. št. 656/05 ter ostale listine v spisu. Ostale dokazne predloge je senat kot nepotrebne zavrnil, saj so bile odločilne okoliščine dovolj razjasnjene z izvedenimi dokazi, zaradi česar bi bila izvedba dodatnih dokazov neekonomična.

Senat po vestni oceni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj zaključuje, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. tč. 77. b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor zaračunava stranki višje plačilo za delo kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.

Disciplinski obdolženec se je v zagovoru skliceval na odločitev Odvetniške zbornice Slovenije v zadevi opr. št. 656/05. V navedeni zadevi je novinar Tednika Maga Nenad Glücks podal prijavo zoper disciplinskega obdolženca, ker naj bi stranki [redacted] zaračunal višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi. V omenjeni zadevi prijava ni bila odstopljena v nadaljnjo obravnavo, in sicer kot izhaja iz dopisa št. 656/05 OZS z dne 8.6.2005 z utemeljitvijo, da je lahko po določilih statuta OZS prijavitelj v disciplinskem postopku zoper odvetnika zaradi kršitev dolžnosti le oškodovanec. Senat ugotavlja, da gre za staro preseženo stališče OZS, saj se po novejši in že ustaljeni praksi obravnavajo tudi anonimne prijave zoper odvetnike. Prav tako iz določil Statuta OZS nikjer ni razvidno, da je lahko prijavitelj zgolj oškodovanec.
Glede na navedeno senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, iz katerega smiselno izhaja, da zahteva za uvedbo disciplinskega postopka ni utemeljena, saj prijaviteljica ni oškodovanka. V zagovoru je disciplinski obdolženec namreč navajal, da je denar za zastopanje prijaviteljice izročil [redacted], kateremu je tudi vrnil preveč deponirani denar. Ob tem pa senat zgolj pripominja, da v prijavi prijaviteljica z dne 15.2.2010 navaja, da ji je [redacted] navedeni denar posodil, zaradi česar bi bila disciplinska obdolženka lahko vseeno oškodovanka. Prav tako bi bilo moč izjavo [redacted] z dne 26.5.2011 šteti za prijavo zoper disciplinskega obdolženca, saj iz nje smiselno izhaja, da se ne strinja z obračunom odvetniških storitev kot izhajajo iz stroškovnika, ki je priloga računa št. 1/2011. Ne glede na navedeno, senat navedenih dejstev ni raziskoval, saj glede na splošno uveljavljeno stališče disciplinskih organov, da se obravnavajo vse prijave (tudi anonimne) zoper odvetnika, iz katerih izhajajo dejstva in dokazi, iz katerih je mogoče utemeljeno sklepati na kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, to ni bilo potrebno.

V obravnavnem primeru je nesporno, da disciplinski obdolženec z naročnikom in plačnikom odvetniških storitev - [redacted], niti s stranko [redacted] ni sklenil pisnega dogovora o višjem plačilu odvetniških storitev, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu. Slednjega disciplinski obdolženec v svojem zagovoru tudi ni zatrjeval, niti se v spisovni dokumentaciji ne nahajajo kakršnikoli podatki, ki bi nakazovali na morebitni obstoj tovrstnega pisnega dogovora.

V zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka se disciplinskemu obdolžencu očita, da je za štiri udeležbe na naroku v zadevi opr. št. D [redacted] zaračunal vsakič po 1000 točk. Iz

stroškovnika, ki je priloga računa št. 01/2011 z dne 3.1.2011 izhaja, da je disciplinski obdolženec za 4 udeležbe na naroku v zadevi opr. št. D [redacted] zaračunal vsakič po 1000 točk, in sicer za udeležbo na naroku dne 30.3.3009, 12.2.2009, 14.9.2008, datum ene obravnave pa v stroškovniku ni specificiran. Iz 2. strani zapisnika o obravnavi opr. št. D [redacted] z dne 10.1.2011 izhaja, da vrednost zapuščine znaša cca 31.000,00 EUR. Disciplinski obdolženec je v svojem zagovoru sicer navajal, da je bila vrednost zapuščine velika, da naj bi presegala tudi 1.000,000,00 EUR, prav tako je odvetnik [redacted] v svoji izjavi z dne 29.11.2012 navedel, da je bila vrednost spornega predmeta velika. Senat navedenim izjavam ni sledil, saj niso bile podprte z nobenimi dokazili, na drugi strani pa se v spisovni dokumentaciji nahaja že omenjeni zapisnik o obravnavi, v katerem je jasno zapisana višina vrednosti zapuščine. Ker gre za zapis o vrednosti zapuščine v sodnem zapisniku, je senat slednji dokaz štel za prepričljivejši od omenjenih izjav disciplinskega obdolženca in odvetnika [redacted], ki nista podprti z nobenimi dokazili. Zaradi navedenega je senat zaključil, da je bila vrednost zapuščina cca 31.000,00 EUR. Glede na navedeno, bi bil disciplinski obdolženec za vsako udeležbo na obravnavi po tar. št. 22/2a Odvetniške tarife (Ur. l. RS št. 67/2003) upravičen zaračunati zgolj 400 točk, in ne zaračunanih 1000 točk. V zagovoru je disciplinski obdolženec navedel, da mu poleg udeležbe na naroku pripada tudi urnina za porabljeni čas na obravnavi skladno s 7. členom Odvetniške tarife, ki pa v stroškovniku ni specificirana.
Senat meni, da v kolikor posamezne opravljene storitve v stroškovniku niso specificirane, jih odvetnik tudi nima pravice zaračunati. Stranka ima namreč pravico, da se seznani, katere storitve so bile opravljene in kakšna je višina vrednosti posamičnih opravljenih storitev. Na drugi strani pa je dolžnost odvetnika, da deluje transparentno, kot tudi da stranki oziroma naročniku storitev izstavi pravilen obračun odvetniških storitev. Posledice pomanjkljive oziroma površne sestave stroškovnika tako lahko nosi kvečjemu odvetnik.
Ne glede na predhodno navedeno, pa senat ugotavlja, da bi tudi v primeru vračunanja urnine v udeležbo na narokih prišli do enakih ugotovitev – da je disciplinski obdolženec zaračunal (pre)več kot mu gre po odvetniški tarifi. Kot je že navedeno disciplinskemu obdolžencu za udeležbo na naroku pripada 400 točk, torej bi ostalih 600 točk predstavljalo urnino. 7. člen Odvetniške tarife določa, da je odvetnik upravičen za porabljeni čas med zastopanjem na obravnavi za vsake začete druge in nadaljnje pol ure zaračunati tudi urnino v višini 50 točk. Glede na navedeno, bi morale vse 4 obravnave trajati 6 ur in pol, čemur senat ne verjame, saj bi bilo prav neverjetno naključje da bi vse 4 obravnave trajale ne samo tako dolgo, ampak tudi enako dolgo. Tembolj, ker iz zapisnikov o obravnavi opr. št. D [redacted] z dne 10.1.2011, 14.9.2009 in z dne 5.12.2006 izhaja, da so te obravnave navadno trajale manj kot eno uro oziroma manj kot pol ure. Sicer v navedenih primerih ne gre za zapisnike obravnav na dan, kot so datumsko navedeni v stroškovniku, vendarle pa nudijo določeno orientacijo pri sklepanju na dejanski čas trajanja obravnav.

Glede na vse navedeno senat ugotavlja, da je disciplinski obdolženec za udeležbo na naroku opr. št. [redacted] dne 30.3.3009, 12.2.2009, 14.9.2008 ter za udeležbo na naroku v isti zadevi neugotovljenega dne neupravičeno zaračunal vsakič po 1000 točk.

Nadalje se v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka disciplinskemu obdolžencu očita, da je za sestavo posojilne pogodbe z dne 7.11.2006 za posojilo v vrednosti 100.000,00 EUR zaračunal 800 točk. Iz stroškovnika, ki je priloga računa št. 01/2011 z dne 3.1.2011 izhaja, da je disciplinski obdolženec za navedeno posojilno pogodbo zaračunal 800 točk. Iz posojilne pogodbe z dne 7.11.2006 dejansko izhaja, da je bila vrednost posojila 100.000,00 EUR. Senat ugotavlja, da bi bil disciplinski obdolženec, glede na vrednost predmeta 100.000,00 EUR, za sestavo navedene posojilne pogodbe po tar. št. 34/2 Odvetniške tarife upravičen zaračunati zgolj 650 točk in ne zaračunanih 800 točk.

Nadalje iz stroškovnika izhaja, da je disciplinski obdolženec za obrazložen dopis sodišču z dne 13.12.2006 in z dne 30.10.2006 zaračunal vsakič po 150 točk, za obrazložen dopis sodišču z dne 20.5.2008 pa je zaračunal 250 točk. Po vpogledu v dopise senat ugotavlja, da je disciplinski obdolženec z dopisom v zadevi opr. št. [redacted] z dne 13.12.2006 naslovljenim na sodišče, slednjemu zgolj posredoval pogodbo o finančnem leasingu, kot je bilo dogovorjeno na predhodni zapuščinski obravnavi; z dopisom sodišču v zadevi opr. št. [redacted] z dne 30.10.2006 pa priglasil pooblastilo ter prosil za preložitev; z dopisom sodišču v zadevi opr. št. [redacted] z dne 20.5.2008 prav tako prosi za preložitev obravnave, saj ima ob isti uri v drugi zadevi že razpisano obravnavo. Glede na vsebino navedenih dopisov, saj gre za kratke dopise oziroma obvestila sodišču, bi bil disciplinski obdolženec za navedene dopise upravičen zaračunati zgolj 20 točk po tar. št. 39/4 Odvetniške tarife, in ne zaračunanih 150 točk oziroma 250 točk.

Nadalje iz stroškovnika izhaja, da je disciplinski obdolženec za obrazložen dopis odvetniku [redacted] z dne 27.10.2009 in z dne 10.4.2008 zaračunal vsakič po 150 točk. V spisu se nahaja dopis disciplinskega obdolženca z dne 27.10.2009, posredovanega odvetniku [redacted] v katerem disciplinski obdolženec odvetnika [redacted] prosi za posredovanje predloga sporazuma o dednem dogovoru. Glede na vsebino navedenega dopisa, gre za kratek dopis, za katerega bi bil disciplinski obdolženec zaračunati zgolj 20 točk po tar. št. 39/4 Odvetniške tarife, in ne zaračunanih 150 točk. V spisu se dopis odvetniku [redacted] z dne 10.4.2008 ne nahaja, zaradi česar senat vsebine navedenega dopisa ne more preveriti. Vendar glede na to, da lahko odvetnik skladno s tar. št. 39/3 za obrazložen dopis zaračuna zgolj 50 točk, disciplinski obdolženec pa je zaračunal 150 točk, senat ugotavlja, da je disciplinski obdolženec tudi v tem delu zaračunal višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi.

V stroškovniku je prav tako navedeno, da je disciplinski obdolženec za obrazložen dopis NLB z dne 11.12.2008 zaračunal 150 točk. Glede na to, da lahko odvetnik skladno s tar. št. 39/3 za obrazložen dopis zaračuna zgolj 50 točk, disciplinski obdolženec pa je zaračunal 150 točk, senat ugotavlja, da je disciplinski obdolženec tudi v tem delu zaračunal višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi.

Nadalje iz stroškovnika izhaja, da je disciplinski obdolženec za zemljiškoknjižni predlog za vpis hipoteke v vrednosti 100.000,00 EUR zaračunal 425 točk. Iz zemljiškoknjižnega predloga z dne 8.11.2006 izhaja, da se predlog nanaša na vpis zaznambe vrstnega reda za pridobitev hipoteke. Po tar. št. 36/1c Odvetniške tarife je odvetnik za vpis zaznamb v zemljiškoknjižnem postopku upravičen zaračunati 150 točk. Glede na navedeno, senat

ugotavlja, da je disciplinski obdolženec tudi v tem delu zaračunal višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi. Disciplinski obdolženec je sicer v zagovoru navedel, da sta bila dne 10.11.2006 vložena dva zemljiškoknjižna predloga, in ne samo eden, prav tako pa je v njegovi storitvi obračunana tudi sodna taksa oz. taksi, kar v stroškovniku ni bilo posebej specificirano. Navedel je še, da mu za to storitev, ker sta bila oba predloga zaradi nujnosti postopka in zaščite stranke, oddana osebno na sodišču v Radovljici, pripada tudi nagrada v skladu s členom 7 in 12 Odvetniške tarife. Neprepričljivemu zagovoru senat ni sledil. V stroškovniku namreč omenjene storitve niso specificirane, niti se v spisovni dokumentaciji ne nahajajo kakršnakoli dokazila o navedenih storitvah.

Glede na navedeno senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 5. točki 77. b čl. Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarno kazen. Ob tem je senat upošteval kot olajševalno okoliščino, da disciplinskemu obdolžencu predhodno še ni bil izrečen disciplinski ukrep, kot oteževalno okoliščino pa, da gre za hujšo disciplinsko kršitev.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 24.1.2013

odvetnica Maja Praviček
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE • DISCIPLINSKA KOMISIJA PRVE STOPNJE
OZS

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije