

ODLOČBA JE IZVRŠLJIVA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 11. 11. 2012
Podpis pristojne osebe:

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1872/10

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 11. 11. 2012
Prejeto v uradnih urah: 1872/10
Vrednotenje: (reza 1894/2011) 3 izvedbi

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 11. 11. 2012
Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Renata Freliha, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Radulovič in članice senata mag. Evelin Pristavec Tratar, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1872/10 z dne 28.11.2011, zaradi disciplinske kršitve po 2. točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Andreja Janežiča, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 11.7.2012

odločila:

Disciplinski obdolženec,
odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 01. 10. 1997 pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted] [redacted] že kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je neupravičeno odklonil zagovor obdolženca v kazenskem postopku [redacted] po odredbi Okrožnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] z dne 20.05.2010.

S tem je huje kršil odvetnikove dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 2. točki 77. b člena Statuta in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v višini 1000 EUR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 1000 EUR in povprečnino v višini 150,00 EUR, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinskega obdolženca vložil na podlagi odredbe Okrožnega sodišča v [redacted] št. Su [redacted] z dne 10.12.2010, iz katere izhaja, da je bil disciplinski obdolženec postavljen kot zagovornik po uradni dolžnosti obdolženemu [redacted] v kazenskem postopku opr. št. [redacted]. Iz obrazložitve omenjene odredbe sodišča nadalje izhaja, da je sodišče disciplinskega obdolženca razrešilo kot zagovornika po uradni dolžnosti iz krivdnih razlogov.

Disciplinski obdolženec na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovoril.

Senat disciplinske komisije I. stopnje (senat) je opravil disciplinsko obravnavo v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, saj je bil vredu povabljen (vabilo za obravnavo mu je bilo vročeno dne 18.6.2012), izostanka pa ni opravičil, zaradi česar so podani pogoji za opravo obravnave v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca skladno z 89. členom Statuta OZS.

V dokazne namene je senat prebral vse listine v spisu, še posebej pa odredbo Okrožnega sodišča v [redacted] št. [redacted] z dne 10.12.2010, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka disciplinskega tožilca pri OZS opr. št. 1872/10 z dne 28.11.2011 zaradi kršitve odvetnikove dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 2. tč. 77. b čl. Statuta OZS.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 2. tč. 77. b člena Statuta OZS. Slednjo kršitev stori, kdor neopravičeno odkloni zagovor ali zastopanje stranke, kadar ga za zagovornika v skladu z zakonom postavi sodišče.

Iz odredbe Okrožnega sodišča v [redacted] št. [redacted] z dne 10.12.2010 je razvidno, da je bil disciplinski obdolženec postavljen kot zagovornik po uradni dolžnosti obdolžencu [redacted] v kazenskem postopku opr. št. [redacted] ker je bil slednji gluhonem in zato nezmožen, da se sam uspešno brani. Disciplinskemu obdolžencu je bilo kot zagovorniku za dne 4.11.2010 s pomočjo policistov vročeno vabilo na glavno obravnavo, pri čemer je sporočil, da mu je bilo vabilo vročeno prepozno, zaradi česar se obravnave ne more udeležiti, prosil za preklic, obenem pa zagotovil, da bo vso pošto, ki mu bo poslana na naslov [redacted] sprejel. Glavna obravnavo je bila ponovno razpisana za 9.12.2010, vabilo za disciplinskega obdolženca oziroma zagovornika pa ni bilo izkazano, je pa bil na narok iz zaporov priveden obdolženec [redacted] prav tako pa tudi tolmačinja, ki je obdolžencu [redacted] pojasnila nastalo situacijo. Obdolženi [redacted] je nato na zapisnik podal predlog, da se mu postavi drugega zagovornika, ki bo ustrezno poskrbel za njegove pravice v tem postopku, sodišče pa je na

podlagi 4. odst. 72. člena Zakona o kazenskem postopku disciplinskega obdolženca razrešilo kot zagovornika po uradni dolžnosti obdolžencu [REDACTED] ter mu postavilo drugega zagovornika.

Senat ne dvomi v resničnost navedb kot izhajajo iz odredbe Okrožnega sodišča v [REDACTED] niti se senatu tekom dokaznega postopka ni porodil noben dvom, da navedbam sodišča ne bi sledilo, disciplinski obdolženec pa v okviru predmetnega disciplinskega postopka ni podal nikakršnega pojasnila oziroma zagovora.

Senat ocenjuje, da je z opisanim ravnanjem disciplinski obdolženec neopravičeno odklonil zagovor stranke, kateri je bil postavljen kot zagovornik po uradni dolžnosti. Ena izmed dolžnosti odvetnikov je nedvomno redno sprejemanje poštnih pošiljk. Zaradi navedenega je še toliko bolj nesprejemljivo ravnanje disciplinskega obdolženca, da kljub zagotovitvi sodišču, da bo v prihodnje sprejemal poštno pošiljke na sedežu svoje pisarne, vabilo za razpisano obravnavo za dne 9.12.2010 zanj ni bilo izkazano. Senat ocenjuje, da je disciplinski obdolženec z nedvigovanjem poštnih pošiljk (ob vedenju, da je obdolžencu [REDACTED] postavljen kot zagovornik po uradni dolžnosti v zadevi opr. št. [REDACTED] ter da bo sodišče v tej zadevi ponovno razpisalo obravnavo, saj je bila zadnja razpisana obravnava preklicana na njegovo prošnjo) jasno izrazil, da stranke oziroma obdolženega [REDACTED] ne želi oziroma ne bo zastopal oziroma zagovarjal. Nadalje je poudariti, da se odvetnik prosto odloča ali se bo uvrstil na seznam zagovornikov po uradni dolžnosti. V kolikor se odvetnik odloči za tovrstno zastopanje (kot se je disciplinski obdolženec), pa je zavezan in dolžan vestno zastopati stranke.

Glede na navedeno senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da so izpolnjeni vsi znaki očitane disciplinske kršitve.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije I. stopnje disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarno kazen. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer, da gre za hujšo kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica ter da je disciplinskemu obdolžencu predhodno že bil izrečen disciplinski ukrep.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 11.7.2012

odvetnik Renato Frelih
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

