

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Pražakova 8  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1677/09

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Francija Šošteriča, ob sodelovanju članov senata odvetnika Jožefa Klavdija Novaka in članice senata Sabine Palčič, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1677/09 z dne 10.1.2010, zaradi disciplinske kršitve po 16. tč. 77. b člena Statuta OZS v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, disciplinskega tožilca odvetnika mag. Jeleniča Novaka Mitje, strokovne sodelavke OZS Petre Knez, zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 29.3.2011

odločila:

Disciplinski obdolženec,  
odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted] še nekaznovan v disciplinskem postopku,

ni odgovoren,

da je v sporu o pravnem poslu, ki ga je obravnaval za stranke, zastopal eno od teh strank v sporu med njimi o tem pravnem poslu s tem,

da je v sporu o določilih individualne pogodbe, sklenjene med [redacted] in to gospodarsko družbo, dne 1.8.2009 sprejel zastopanje te gospodarske družbe v sporu med to družbo in takratnim direktorjem in člani nadzornega sveta, pa čeprav je kot odvetnik obravnaval to pogodbo (pravni posel) za obe stranki, torej tako takratnega direktorja, kot tudi družbo.

S čimer naj bi disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 16. tč. 77. b čl. Statuta Odvetniške zbornice Slovenije v zvezi s 60. čl. Zakona o odvetništvu

in se po 3. točki 358. člena ZKP v zvezi z 92. členom Statuta OZS

oprosti očitka v zahtevi za disciplinski postopek.

#### Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 19.12.2009 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu opr. št. 1677/09, zaradi očitka kršitve po 16. tč. 77. b člena Statuta OZS v zvezi s 60. členom Zakona o odvetništvu. Zahtevo je namestnik disciplinskega tožilca vložil na podlagi prijave [redacted] z dne 4.11.2009 in priloženih prilog, iz katere je razvidno, da je disciplinski obdolženec dne 30.9.2002 pripravil pravno mnenje o vsebini individualne pogodbe o zaposlitvi, ki se nanaša na ureditev razmerij med [redacted]

[redacted] Naročnik pravnega mnenja je bila [redacted] ki je tudi plačala izdelavo tega mnenja. Pri sklepanju pogodbe o zaposlitvi z direktorjem je družbo zastopal predsednik nadzornega sveta. Namestnik disciplinskega tožilca meni, da pravno mnenje ni bilo izdelano zgolj za eno stranko, torej gospodarsko družbo, temveč tudi za direktorja, saj naj bi prav on na podlagi tega pravnega mnenja, sklenil pogodbo o zaposlitvi s to družbo. Iz prijave nadalje izhaja, da je v 2 mesecih prišlo do sprememb lastništva v družbi in tudi do zamenjave nadzornega sveta. Nov nadzorni svet je na svoji prvi seji brez krivdnih razlogov razrešil dotedanjega [redacted] zaradi česa je le-ta zahteval odpravnino. Novo vodstvo ni hotelo izplačati odpravnine, zaradi česa je prišlo do tožbe, katero je družba izgubila. V tej zadevi je družbo zastopal disciplinski obdolženec. Ker je družba morala izplačati zahtevano odškodnino je vložila novo tožbo zoper takratni nadzorni svet in direktorja, v tej zadevi družbo prav tako zastopa disciplinski obdolženec. Disciplinski tožilec meni, da so v ravnanju disciplinskega obdolženca podani znaki očitane mu disciplinske kršitve.

V svojem pojasnilu na prijavo disciplinski obdolženec navaja, da je v obdobju od 1999 do 2002 opravljal odvetniške storitve za [redacted]. Tedanjemu [redacted] je jeseni 2002 iztekal prvi mandat. Ob njegovem obisku v družbi mu je [redacted] naročil pravno mnenje glede sklepanja nove pogodbe o zaposlitvi, zlasti ga je zanimalo vprašanje veljavnosti dotlej določene zakonske pravice do 24 kratnika odpravnine za primer njegove razrešitve, saj je bil očitno že tedaj seznanjen z možnostjo njegovega odpoklica, ker naj bi družbo v tistem času prevzemala tretja pravna oseba. Ko je [redacted] naročil pravno mnenje, pa njega ni seznanil, da že obstoji veljavno sprejeti sklep nadzornega sveta družbe z dne 24.9.2002 da se predsedniku uprave podaljša mandat za 5 let in da pogodba z njim ostane nespremenjena. Pravno mnenje je bilo izdelano 30.9.2002 in posredovano [redacted]. Disciplinski obdolženec v nadaljevanju navaja, da so navedbe prijavitelja, da naj bi se v kritičnem obdobju sestal z nadzornim svetom imenovane družbe in da naj bi le-temu svetoval glede pogodbe o zaposlitvi [redacted] neresnične, saj se s člani nadzornega sveta ni nikoli srečal. Pove še, da tudi po zamenjavi lastništva v družbi še vedno opravlja odvetniške storitve za upravo te družbe oziroma sedaj njene izvršne

direktorje. Odločitev za uveljavljanje odškodninskih zahtevkov s tožbo zoper [redacted] kot bivšega predsednika nadzornega sveta družbe je bila sprejeta kot poslovna odločitev uprave [redacted] in da tožbeni razlogi in navedbe po tožbi, ne predstavljajo njegovega osebnega stališča, temveč stranke (družbe), ki jo on zastopa. V svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinski obdolženec še dodal, da vložitev tožbe dne 1.8.2009 opr. [redacted] zaradi ugotavljanja odškodninske odgovornosti bivšega predsednika uprave družbe in bivših članov nadzornega sveta ne more predstavljati, konkretno spora o sklenjeni individualni pogodbi med takratnim direktorjem in družbo [redacted]. Gre za odškodninsko tožbo, kjer družba [redacted] od nekdanjega predsednika uprave ter nekdanjih članov nadzornega sveta uveljavlja odškodninsko odgovornost zaradi opustitve dolžnega ravnanja in skrbnosti pri sklepanju pogodbe o zaposlitvi. Iz tožbenih navedb in tožbenega zahtevka z dne 1.8.2009 je razvidno, da ne gre za neobstoječo ali neveljavno pogodbo o zaposlitvi nekdanjega predsednika [redacted] z dne 7.10.2002. Prav okoliščina, da je bilo izdelano pravno mnenje, ki nima zavezujočega, temveč le svetovalno naravo, pri čemer ni bil seznanjen, da mora individualna pogodba predsednika uprave ostati nespremenjena, kaže da kot odvetnik ni sodeloval v pravnem poslu sklepanja individualne pogodbe, niti tega pravnega posla ni obravnaval kot pooblaščenec nobene od pogodbenih strank. Disciplinski obdolženec je še navedel, da je skladno z določili ZGD novo pogodbo o zaposlitvi s predsednikom uprave sklepal nadzorni svet, kljub predhodnemu sklepu nadzornega sveta z dne 24.9.2002, da pogodba ostane nespremenjena. Zgolj to ravnanje je predmet odškodninske tožbe, ki zato ne predstavlja spora o pravnem poslu ali gladi pogodbe o zaposlitvi, saj tožbeni zahtevek ne meri na razveljavitev oziroma spremembo te pogodbe o zaposlitvi.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal v dopis z dne 01. 06. 2009, mnenje z dne 30. 09. 2002, individualno pogodbo o zaposlitvi z dne 07. 10. 2002 in 01. 12. 1997, zapisnik seje nadzornega sveta z dne 24. 09. 2002, pisni zagovor z dne 15. 03. 2010, tožba z dne 01. 08. 2009, pojasnilo z dne 20. 11. 2009, zapisnik o glavni obravnavi pri DSS v Ljubljani [redacted] z dne 17. 11. 2004 ter vse ostale listine v spisu.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni storil kršitve svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 16. tč. 77. b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zastopanje katere od strank, če je odvetnik obravnaval pravni posel za dve ali več strank v sporu o pravnem poslu med njimi.

Senat je pri svoji oceni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, saj iz vsebine tožbe in tožbenega zahtevka z dne 1.8.2009 vložene pred Okrožnim sodiščem v Kranju, ki jo je disciplinski obdolženec kot pooblaščenec [redacted] vložil zoper nekdanjega predsednika [redacted] in člane nadzornega sveta, izhaja, da gre v postopku pred Okrožnim sodiščem v Kranju [redacted] dejansko za odškodninski spor zaradi uveljavljanja odškodninske odgovornosti predsednika uprave in članov nadzornega sveta zaradi opustitve dolžnega ravnanja in skrbnosti pri sklepanju pogodbe o zaposlitvi in ne za spor o neobstoju ali neveljavnosti

pogodbe o zaposlitvi nekdanjega predsednika [redacted] z dne 7.10.2002 (katere vsebina temelji na pravnem mnenju disciplinskega obdolženca). Odškodninska tožba temelji na ravnanju nadzornega sveta, ki je kljub predhodnemu sklepu nadzornega sveta z dne 24.9.2002, da pogodba o zaposlitvi predsednika uprave ostane nespremenjena, nato dne 7.10.2002 s predsednikom uprave sklenil novo pogodbo o zaposlitvi. Zaradi navedenega senat zaključuje, da disciplinski obdolženec ni odgovoren za očitano mu kršitev.

Prav tako je senat sledil prepričljivemu zagovoru disciplinskega obdolženca tudi v delu, v katerem je navedel, da se v kritičnem obdobju ni sestel z [redacted] in jim svetoval glede pogodbe o [redacted] saj skladno izhaja iz 6. strani zapisnika Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani [redacted] ko je prijavitelj (član nadzornega sveta), ki se mu je kot zaslišanemu kot priča na glavni obravnavi predložila individualna pogodba o zaposlitvi z dne 7.10.2002, izpovedal, »da se je v zvezi z njo posvetoval le z neko sorodnico, ki je notarka in je ne želi imenovati ter da mnenja (disciplinskega obdolženca) v roke ni dobil, mu ga pa je direktor omenil«, zaradi česa navedbam prijavitelja, da se je disciplinski obdolženec sestel z nadzornim svetom in jim svetoval glede pogodbe o zaposlitvi [redacted] senat ni sledil. Glede na navedeno je senat ugotovil, da disciplinski obdolženec ni sodeloval v pravnem poslu sklepanja individualne pogodbe, zaradi česa je tudi iz tega razloga spoznal disciplinskega obdolženca za neodgovornega očitane mu kršitve. Pogodbo o zaposlitvi z dne 7.10.2002 sta sklenila nadzorni svet na eni strani in predsednik uprave na drugi strani, disciplinski obdolženec pa ni nastopal kot pooblaščenec pri sklepanju pogodbe o zaposlitvi obeh pogodbenih strank, temveč je pripravil zgolj neobvezujoče pravno mnenje za eno izmed pogodbenih strank – predsednika uprave. Senat zaključuje, da navedeno dejstvo utruje tudi prepričljiva izpovedba disciplinskega obdolženca, da niti ni bil seznanjen s predhodnim sklepom nadzornega sveta z dne 24.9.2002, da pogodba ostane nespremenjena.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje ne predstavlja zastopanje katere od strank, če je odvetnik obravnaval pravni posel za dve ali več strank v sporu o pravnem poslu med njimi in je senat odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 29.3.2011

odvetnik Franci Šošterič I.  
Predsednik senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.