

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1605/09

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Rosite Gabrilo, ob sodelovanju članov senata odvetnika Sama Ošabnika in članice senata Marije Tancek, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka Opr. št. 1605/09 z dne 21.12.2009, zaradi disciplinske kršitve po 9. tč. 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju OZS), po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Boštjana Rejca, strokovne sodelavke OZS Nataše Cehtl, zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 23.11.2010

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,

odvetnica [REDACTED] vpisana v imenik odvetnikov dne 04.09.1998 pod številko [REDACTED] z odvetniško pisarno v [REDACTED] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

ni odgovorna

da je vzpostavila stik s stranko, o kateri je vedela, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega soglasja s tem,

da je dne 21.10.2009, v zastopanju stranke [REDACTED], na nasprotno stranko [REDACTED] naslovila pismo s pozivom za prenehanje kršitve sporazuma z dne 10.06.2008 in za udeležbo na sestanku v odvetniški pisarni dne 26.10.2009, čeprav je vedela, da družbo [REDACTED] zastopa [REDACTED] od katere ni dobila dovoljenja za neposredni kontakt z njihovo stranko,

s čimer naj bi disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. tč 77. a čl. Statuta OZS.

in se iz razloga po 92. čl. Statuta OZS v zvezi s čl. 358/III Zakona v kazenskem postopku

oprosti očitka v zahtevi za disciplinski postopek.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 21.12.2009 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinski obdolženki odvetnici [redacted] (v nadaljevanju disciplinska obdolženka), opr.št. 1605/09, zaradi očitka kršitve 9. tč. 77. a člena Statuta OZS. Zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinski tožilec vložil na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj). Iz prijave izhaja, da se je disciplinska obdolženka, pooblaščenka [redacted] v zvezi s sporom zaradi rekonstrukcije objekta [redacted] v katerem je bil dne 10.6.2008 sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih obveznosti (v nadaljevanju Sporazum) z dopisom dne 21.10.2009 neposredno obrnila na nasprotno stranko [redacted] čeprav je vedela, da je pooblaščenec le-te prijavitelj. Disciplinska obdolženka je v navedenem dopisu podala zahtevo za odpravo domnevnih kršitev Sporazuma in predlog za sanacijo nastale škode, sicer bo zoper [redacted] sprožila ustrezne sodne postopke.

Disciplinska obdolžena zavrača očitane kršitve v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. V zagovoru je disciplinska obdolženka pojasnila, da ji ni bilo znano, da naj bi nasprotno stranko - [redacted] še vedno zastopal prijavitelj, saj je od sklenitve Sporazuma minilo več kot eno leto. Iz 2. člena Sporazuma izhaja, da ga pogodbeni stranki sklepata z namenom mirne ureditve medsebojnih pravic in obveznosti, le- te pa stranki v nadaljevanju Sporazuma tudi natančno opredelita. Disciplinska obdolženka je zaradi navedenega utemeljeno sklepala, da so bila sporna razmerja med pogodbenima strankama s sklenitvijo Sporazuma urejena in zaključena, saj je bil to edini namen postopka mirnega reševanja spora. Na disciplinsko obdolženko se je [redacted] obrnil z izrecno zahtevo, da se pozove na prenehanje kršitev Sporazuma. [redacted] je izrecno pooblastil disciplinsko obdolženko, da pošlje poziv za odpravo kršitev Sporazuma.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal poziv disciplinske obdolženke z dne 21.10.2009, prijavo prijavitelja z dne 22.10.2009 s prilogami, pojasnilo v zvezi s prijavo kršitve disciplinske obdolženke z dne 9.11.2009, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka disciplinske obdolženke z dne 18.01.2010, skupaj s prilogami, evidenco o predhodni kaznovanosti za disciplinske kršitve disciplinske obdolženke ter vse ostale listine v spisu. Poleg vpogleda navedenih listinskih dokazov pa je senat tudi zaslišal disciplinsko obdolženko.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, ugotavlja, da disciplinska obdolženka ni storila kršitve svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. tč. 77. a člena Statuta.

Kršitev 9. točke 77. a člena Statuta stori odvetni-k/ca, ki vzpostavi stik s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetni-k/ca, brez njegovega/njenega privoljenja, pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat je pri svoji oceni v celoti sledil zagovoru disciplinske obdolženke, ki je zaslišana na obravnavi prepričljivo, verodostojno ter v skladu z ostalimi listinskimi dokazi izpovedala, da jo je stranka [redacted] skoraj več kot eno leto po podpisnem Sporazumu, torej zaključenem pravnem poslu ponovno poklicala ter ji dala pooblastilo zaradi kršitev zaradi izvedbe novega pravnega postopka v zvezi s kršitvijo Sporazuma in motenja posesti. Enako izhaja tudi iz pooblastila z dne 21.10.2009, iz katerega je razvidno, da je [redacted] disciplinsko obdolženko (oziroma [redacted] posebej pooblastil za dopis [redacted] zaradi kršitev Sporazuma in za sestanek z navedeno družbo. Ker je bil kršitelj znan in kjer je šlo za novo zadevo, je disciplinska obdolženka poslala sporni dopis na [redacted] za odpravo kršitev Sporazuma in ni mogla vedeti, da je pooblaščenec [redacted] za konkretno zadevo prijavitelj, saj ne pozna internih dogovorov med prijaviteljem in [redacted] in jih niti ni dolžna poznati. Zaslišana na obravnavi pa je prav tako prepričljivo pojasnila, da je štela Sporazum z dne 10.6.2008 v celoti za realiziran.

Senat zaključuje, da glede na to, kot izhaja iz zagovora disciplinske obdolženke, iz Sporazuma in pooblastila z dne 21.10.2009, da je šlo med disciplinsko obdolženko in [redacted] za novo pravno razmerje, ki ne izvira neposredno iz prejšnjega pravnega razmerja, saj je stranka [redacted] disciplinsko obdolženko za odpravo kršitev Sporazuma (in s tem za dopis neposredno na naslov [redacted] na novo pooblastila in ker ni vedela in niti ni bila dolžna vedeti, da je prijavitelj še vedno pooblaščenec [redacted] (kot izhaja iz prepričljivega zagovora disciplinske obdolženke), disciplinska obdolženka ni odgovorna za očitano ji kršitev.

Glede na navedeno je senat odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 23.11.2010



odvetnica Rosita Gabrilo l.r.
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh

izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala
disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije