

Opr. št. 1438/09

1438/09- 3x+epis  
veža 388/2012

## ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Slavke Grabrovec Junger, ob sodelovanju članov senata odvetnika Janeza Kočarja in članice senata Janje Kunaver, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1438/09 z dne 26.2.2010, zaradi disciplinske kršitve po 5. tč. 1. odst. 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Nastje Karlič, dne 17.12.2012

### o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,  
odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 12. 04. 2002 pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], že kaznovan v disciplinskem postopku.

### je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker je že dne 22.03.2010 pri Okrožnem sodišču [redacted] v pravdni zadevi, opr. št. [redacted] [redacted] prijavil pooblastilo za zastopanje kot samostojni odvetnik s sedežem v Ljubljani, [redacted] ne da bi o tem sploh obvestil Odvetniško zbornico in nato v isti zadevi na substitucijskem pooblastilu z dne 22.04.2010 navedel kot kraj poslovanja [redacted] v [redacted] čeprav je o tej spremembi v nasprotju z določbo čl. 67 Statuta Odvetniške zbornice Slovenije obvestil Zbornico šele v dopisu z dne 14.07.2010.

S tem je kršil določbo 5. t. I. odst. 77. a čl. Statuta Odvetniške zbornice Slovenije in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

## OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 500,00 EUR, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

#### Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je podala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave upravnega odbora Odvetniške zbornice Slovenije, v kateri je navedeno, da disciplinski obdolženec Odvetniške zbornice Slovenije ni obvestil o preselitvi sedeža odvetniške pisarne iz naslova [REDACTED] na naslov [REDACTED]

Disciplinski obdolženec na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovoril.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec na disciplinsko obravnavo ni pristopil. Disciplinski obdolženec je dne 14.12.2012 posredoval prošnjo za preložitve obravnave iz razloga, ker je na dan ustne obravnave ves dan zadržan na Okrajnem sodišču [REDACTED] kjer zastopa [REDACTED] in ne more postaviti substituta. Dne 17.12.2012 je disciplinski obdolženec kot dokazilo o obravnavi v zadevi zoper obdolženega [REDACTED] posredoval izpisek obravnave na dan 17.12.2012. Iz navedenega izpiska izhaja, da je bila dne 17.12.2012 v zadevi Okrajnega sodišča [REDACTED] opr. št. [REDACTED] zoper obdolženega [REDACTED] in soobdolžene ob 9. uri razpisana obravnavna. Sicer iz navedenega ni razvidno, da je v navedeni zadevi soobdolženi tudi [REDACTED] in da je disciplinski obdolženec njegov zagovornik, vendar gre za splošno znano dejstvo, da gre za sojenje v zadevi [REDACTED] v kateri je med soobdolženimi tudi [REDACTED] disciplinski obdolženec pa je njegov zagovornik. Ker je bila v predmetnem disciplinskem postopku obravnavna razpisana šele za 16.00 uro, in bi bilo malo verjetno, da bi obravnavna, ki se je začela ob 9.00 uri trajala ves dan, je senat preko strokovne sodelavke Odvetniške zbornice Slovenije ob 15.38 uri napravil telefonsko poizvedbo na Okrajnem sodišču v [REDACTED]. Zaposleni na navedenem sodišču, je povedal, da se je obravnavna v navedeni zadevi že zdavnaj končala. Zaradi navedenega je senat ugotovil, da opravičilo o zadržanosti disciplinskega obdolženca ni utemeljeno ter skladno z 89. členom Statuta opravil ustno obravnavo v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca. Ob tem senat pripominja, da je bila v predmetni zadevi tudi za dne 28.6.2012 ter za dne 7.11.2012 razpisana obravnavna, ki sta bili obe preloženi na podlagi podanih opravičil disciplinskega obdolženca.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal sklep namestnice disciplinskega tožilca OZS z dne 09.02.2011, zapisnik o ogledu poslovnega prostora na [REDACTED] z dne 09.07.2010, prodajno pogodbo z dne 15.02.2010, dopis Odvetniške družbe [REDACTED] Odvetniški zbornici Slovenije z dne 14.07.2010, dopis z dne 22.03.2010, ki ga je predložil odvetnik [REDACTED] na katerem je stampiljka odvetnika z naslovom [REDACTED] k temu dopisu priloženo substitucijsko pooblastilo z dne 22.04.2010, ki ga odvetnik [REDACTED] daje Odvetniški družbi [REDACTED] katero zastopajo odvetniki [REDACTED]

in [redacted] dopis Odvetniške družbe [redacted] Odvetniški zbornici Slovenije z dne 14.07.2010, v katerem obvešča OZS, da bo kot samostojni odvetnik posloval na naslovu [redacted] [redacted] izpisek iz predkaznovanosti disciplinskega obdolženca ter ostale listine v spisu.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. tč. 1. odst. 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor opusti obvestilo zbornici o preselitvi sedeža odvetniške pisarne.

67. člen Statuta OZS določa, da mora odvetnik, ki želi preseliti sedež svoje pisarne, o tem obvestiti upravni odbor zbornice najpozneje 30 dni pred nameravano preselitvijo in mu predložiti mnenje pristojnega območnega zbora odvetnikov o primernosti poslovnega prostora in opreme. Prav tako 1. odst. 23. člena Zakona o odvetništvu določa, da odvetnik prosto izbira in menja sedež svoje pisarne, mora pa o vsaki selitvi predhodno obvestiti Odvetniško zbornico Slovenije.

Iz vloge naslovljene »Priglasitev pooblastila« z dne 22.3.2010, posredovane s strani disciplinskega obdolženca na [redacted] opr. št. [redacted] v zadevi zaradi nezakonitosti odpovedi pogodbe o zaposlitvi izhaja, da je disciplinski obdolženec v tej zadevi priglasil pooblastilo za zastopanje tožene stranke [redacted] kot samostojni odvetnik s sedežem pisarne na naslovu [redacted]. Prav tako je iz izpiska poslovnega registra Ajpes z dne 4.5.2010 razvidno, da ima disciplinski obdolženec odvetniško pisarno na naslovu [redacted].

Senat ugotavlja, da disciplinski obdolženec zbornice o spremembi sedeža odvetniške pisarne na naslov [redacted] ni obvestil, saj se v spisu ne nahaja kakršenkoli dopis disciplinskega obdolženca s tem v zvezi, niti se v spisu ne nahaja mnenje pristojnega območnega zbora odvetnikov o primernosti poslovnega prostora in opreme na naslovu [redacted]. Prav tako pa je v dopisu zbornice opr. št. 1438/09 z dne 14.5.2010, naslovljen na namestnico disciplinskega tožilca, zapisano, da disciplinski obdolženec zbornice ni obvestil o spremembi sedeža odvetniške pisarne iz naslova [redacted] na naslov [redacted].

V disciplinskem spisu se sicer nahaja dopis disciplinskega obdolženca z dne 22.9.2009, vendar pa iz slednjega izhaja, da je disciplinski obdolženec zbornico obvestil zgolj, da želi poslovati kot odvetnik družbenik in samostojni odvetnik, pri čemer ni omenil sedeža naslova odvetniške pisarne, v kateri bo deloval kot samostojni odvetnik. Zaradi navedenega je zbornica sedež [redacted], kot sedež odvetniške pisarne disciplinskega obdolženca kot samostojnega odvetnika vodila pod takrat veljavnim naslovom [redacted] in sicer pod naslovom [redacted] (kot izhaja tudi iz dopisa zbornice opr.št. 1438/09 z dne 14.5.2010).

Nadalje je iz substitucijskega pooblastila z dne 22.4.2010 razvidno, da je disciplinski obdolženec za zastopanje na glavni obravnavi v zadevi [redacted] pooblastil kot substituta [redacted] pri čemer je kot sedež svoje pisarne navedel naslov [redacted]. Iz dopisa disciplinskega obdolženca z dne 14.7.2010 izhaja, da je disciplinski obdolženec Odvetniško zbornico Slovenije obvestil o spremembi sedeža svoje pisarne na naslov [redacted] šele s tem dopisom (torej dne 14.7.2010). Hkrati s tem dopisom pa je disciplinski obdolženec predložil tudi mnenje pristojnega območnega zbora odvetnikov o primernosti poslovnega prostora in opreme oziroma zapisnik o primernosti poslovnih prostorov z dne 9.7.2010. Iz slednjega torej izhaja, da je disciplinski obdolženec obvestil zbornico o spremembi sedeža odvetniške pisarne na naslov [redacted] šele več kot dva meseca po preselitvi sedeža.

Glede na navedeno senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 5. točki I. odst. 77. a čl. Statuta OZS, zaradi česar je senat odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera. Glede na to, da je bil disciplinski obdolženec v konkretnem disciplinskem postopku spoznan za odgovornega storitve lažje disciplinske kršitve, se je senat kljub temu, da je bil predhodno disciplinskemu obdolžencu že večkrat izrečen disciplinski ukrep, odločil za izrek milejšega disciplinskega ukrepa.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 17.12.2012

odvetnica Slavka Grabovec Junger  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

