

1187/08
14. 10. 10

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1187/08

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Nine Radulovič, ob sodelovanju članov senata odvetnika Petra Fašuna in članice senata Marije Tancek, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDAKTIRANO], na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka Opr. št. 1187/08 z dne 24.02.2009, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77. a člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boštjana Rejca in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 30.06.2010

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka, odvetnica [REDAKTIRANO] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 01. 06. 1990 pod številko [REDAKTIRANO] z odvetniško pisarno na [REDAKTIRANO] še nekažnovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna

da je kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica, tako, da

je nevestno zastopala svojo stranko s tem, da se odvetnico [REDAKTIRANO] v času od 16. 08. 2008 do najmanj 19. 11. 2008 ni dalo priklicati na telefon, priporočene pisemske pošiljke pa so se vračale na naslov pošiljatelja, pri čemer pa Odvetniški zbornici ni sporočila morebitne spremembe sedeža odvetniške pisarne, vse to pa je storila na škodo svoje stranke [REDAKTIRANO] saj slednji z njo v tem času ni mogel vzpostaviti nikakršnega kontakta.

S tem je odvetnica kršila 4. tč. 77. a. čl. Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Disciplinski obdolženki se na podlagi 79. člena Statuta OZS **izreče** disciplinski ukrep:

OPOMIN

Na podlagi 5. točke Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku je disciplinska obdolženka dolžna plačati povprečnino v višini 300 EUR, ki jo je dolžna plačati v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 24.02.2009 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinski obdolženki Opr. št. 1187/08, zaradi očitka kršitve 4. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije. Prijavitelj [REDAKTIRANO] je namreč dne 30.9.2008 Odvetniški zbornici Slovenije poslal elektronsko sporočilo v katerem zatrjuje, da že tri mesece svoje pooblaščenice odvetnice [REDAKTIRANO], ki ga je zastopala pri izterjavi več dolžnikov, ni možno dobiti na telefon, priporočene pisemske pošiljke pa se vračajo na naslov pošiljatelja. Odvetniška zbornica Slovenije je ugotovila, da odvetnica ni spremenila sedeža odvetniške pisarne, ter da je leta še vedno isti. Obenem pa odvetnica ni pustila ne Odvetniški zbornici ne svojim strankam kakršnega koli obvestila ali pojasnila za tako nastalo situacijo. Namestnik disciplinskega tožilca ob tem navaja, da je Odvetniška zbornica tudi sama dvakrat poskušala dobiti odgovor od odvetnice [REDAKTIRANO], da se stvari razjasnijo, toda vsakič brez uspeha. Zato je namestnik disciplinskega tožilca mnenja, da s takim odnosom odvetnica [REDAKTIRANO] nevestno zastopa svojo stranko in s tem krši 4. tč. 77. a člena Statuta OZS.

Disciplinska obdolženka je dne 16.4.2009 odgovorila na gornjo zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Potrdila je, da jo je [REDAKTIRANO] pooblastil za vložitev dveh predlogov za izvršbo, katera sta bila vložena in sta bila dne 1.12.2004 in 27.1.2005 izdana sklepa o izvršbi. Ob tem je navedla, da mogoče drži, da v kritičnem času stranka ni mogla vzpostaviti kontakta z njo, saj je bila na dopustu do dne 29.8.2008, v ostalem času (na dopustu je bila še zadnji teden oktobra) pa za to ne vidi razloga. Zato je po njenem mnenju možno, da se je priporočena pošiljka vrnila v času dopusta. Ob tem je disciplinska obdolženka še pojasnila, da v pisarni nima nikogar zaposlenega in se v času obravnav tudi ne more odzivati na telefonske klice ter stranke, če se ji izpiše številka, pokliče nazaj, se pa lahko zgodi, da se kakšni klici spregledajo. Ob tem obžaluje, če je spregledala ravno klic prijavitelja. Nadalje navaja, da bi se prijavitelj lahko tudi osebno oglasil na sedežu njene pisarne, kjer je skupna čakalnica s še enim odvetnikom, ki v primeru njene odsotnosti stranke obvesti o vrnitvi, v primeru, da so odsotni vsi, pa je strankam na vratih na voljo obvestilo, kdaj je dosegljiva.

Po prejemu odgovora disciplinske obdolženke je prijavitelj dne 15.12.2009 na poziv Odvetniške zbornice Slovenije sporočil, da tudi do tega dne ni uspel navezati stika z odvetnico [REDAKTIRANO]. V prilogi dopisa je zbornici posredoval tudi kopijo vrnjene pisma, ki ga je dne 4.9.2008 odvetnici poslal s povratnico in ga odvetnica ni

dvignila. Odvetnica mu ni odgovorila na noben klic, čeprav jo je klical tako na stacionarno kot tudi mobilno številko.

Pravilno vabljen disciplinska obdolženka na disciplinsko obravnavo ni pristopila. Vabilo na ustno obravnavo v zadevi opr. št. 95/05 ji je bilo vročeno dne 4.6.2010, dne 30.6.2010 pa je Odvetniška zbornica Slovenije prejela sporočilo disciplinske obdolženke, da se zaradi bolniškega staleža disciplinske obravnave ne bo mogla udeležiti, s priloženim zdravniškim potrdilom. Hkrati je navedla, da se strinja z opravo disciplinske obravnave v njeni nenavzočnosti, ob tem pa v celoti vztraja pri navedbah, podanih v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 16.4.2009. Ker je disciplinska obdolženka sporočila senatu, da se obravnave ne bo udeležila in da naj se upošteva njen zagovor v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, je senat skladno z 89. členom Statuta sprejel sklep, da se obravnava opravi kljub nenavzočnosti disciplinske obdolženke.

V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v spis Opr.št. 1187/08 in v vse listine v spisu. Prijavitelja [REDACTED] se glede na njegovo sporočilo OZS, da na obravnavo, na katero je bil vabljen kot prič, ne bo prišel, ni zaslišalo, so se pa upoštevale njegove pisne navedbe in dokazila, kar se vse nahaja v spisu.

Senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77.a člena Statuta, kar izhaja iz vseh predloženih dokazov.

Kršitev 4. točke 77.a člena Statuta predstavlja nevestno zastopanje stranke, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem. Iz prijave stranke [REDACTED] je jasno razvidno, da mu odvetnica do dne 30.9.2008 dalj časa ni bila dosegljiva na telefon, priporočene pisemske pošiljke pa so se vračale na njegov naslov. Ob tem je prijavitelj predložil kopijo vrnjenega pisma, ki ga je dne 4.9.2008 odvetnici poslal s povratnico in ga odvetnica ni dvignila. Prijavitelj je dne 15.12.2009 na poziv Odvetniške zbornice Slovenije sporočil, da vse do tega dne, tj. 15.12.2009, ni uspel navezati stika z odvetnico, in to kljub klicem tako na stacionarno kot tudi mobilno številko. Disciplinska obdolženka je sicer navedla, da je bila do 29.8.2008 na dopustu, vendar je iz kopije vrnjenega pisma z dne 4.9.2008, ki ga do dne 23.9.2008 ni dvignila, razvidno, da stranki ni bila dosegljiva tudi po datumu, ko naj bi se vrnila iz dopusta. Ker iz dopisa prijavitelja izhaja, da odvetnica stranki tudi do dne 15.12.2009 ni bila dosegljiva, senat dvomi v obžalovanje disciplinske obdolženke, ki ga je ta izrazila v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 16.4.2009. V kolikor bi bilo obžalovanje iskreno, bi se od odvetnice pričakovalo, ne le, da bo dosegljiva, ampak da bo stranko tudi sama poklicala ter poizkusila zadevo urediti in omiliti posledice. Senat tako ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev 4. točke 77. a člena Statuta, ter da iz spisa ni razvidno, da bi kršitev odpravila.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije I. stopnje disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomin. Ob tem je senat upošteval predvsem dejstvo, da disciplinski obdolženki predhodno še ni bil izrečen disciplinski ukrep.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 5. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 30.06.2010



odvetnica Nina Radulovič

Predsednica senata

Disciplinske komisije I. stopnje

Nina Radulovič

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije